

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 299.1 första stycket i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF) tolkas så, att den endast är tillämplig på beslut som antas av rådet, kommissionen eller Europeiska centralbanken, eller är den också tillämplig på beslut som antas av Europeiska kemikaliemyndigheten, varigenom en administrativ avgift uttagits enligt artikel 13.4 i kommissionens förordning (EG) nr 340/2008 ⁽¹⁾ av den 16 april 2008 om de avgifter som ska betalas till Europeiska kemikaliemyndigheten enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 ⁽²⁾ om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach)?
2. Om Europeiska kemikaliemyndighetens beslut om att ta ut en sådan administrativ avgift inte utgör en exekutionstitel:

Ska artikel 13.4 tredje stycket i förordning (EG) nr 340/2008, jämförd med artikel 11.3 andra stycket i samma förordning, tolkas så, att det inte är möjligt att föra en fullgörelsetalan om betalning av en administrativ avgift?

- ⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 340/2008 av den 16 april 2008 om de avgifter som ska betalas till Europeiska kemikaliemyndigheten enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach) (EUT L 107, 2008, s. 6).
- ⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 av den 18 december 2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach), inrättande av en europeisk kemikaliemyndighet, ändring av direktiv 1999/45/EG och upphävande av rådets förordning (EEG) nr 793/93 och kommissionens förordning (EG) nr 1488/94 samt rådets direktiv 76/769/EEG och kommissionens direktiv 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG och 2000/21/EG (EUT L 396, 2006, s. 1, och rättelse i EUT L 136, 2007, s. 3).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Handelsgericht Wien (Österrike) den 24 maj 2023 – DocLX Travel Events GmbH mot Bundesarbeitskammer

(Mål C-320/23)

(2023/C 338/09)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Handelsgericht Wien

Parter i det nationella målet

Klagande: DocLX Travel Events GmbH

Motpart: Bundesarbeitskammer

Tolkningsfrågor

Följande frågor beträffande artikel 12 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2302 ⁽¹⁾ hänskjuts i enlighet med artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF) till Europeiska unionens domstol med begäran om förhandsavgörande:

1. Ska prövningen av uppsägningsavgiftens skälighet, och därmed av dess storlek, göras med beaktande av tidpunkten för researrangörens anbud, ingåendet av paketreseavtalet, resenärens uppsägning, resans planerade slut eller med beaktande av någon annan tidpunkt?
2. Ska prövningen av uppsägningsavgiftens skälighet, och därmed av dess storlek, göras på grundval av en affärsmässig och företagsekonomisk exakt beräkning eller på grundval av andra kriterier, till exempel en standardiserad uppskattning som motsvarar en procentandel av resans pris?

3. Ska denna bestämmelse tolkas så, att researrangören, om uppsägningsavgiften i paketreseavtalet är oskäligt hög, bibehåller sin rätt att kräva en skälig uppsägningsavgift (fastställd i enlighet med svaret på frågorna 1 och 2) eller ska denna avgift konkret beräknas på grundval av researrangörens faktiska skada, alternativt förlorar researrangören helt denna rätt?
4. Kan nationell lagstiftning tillämpas vid bedömningen av uppsägningsavgiftens skälighet, särskilt om en standardiserad avgift har avtalats, om denna lagstiftning innebär att en domstol kan fastställa ett skönsmässigt belopp när förfarandekostnaderna kan förväntas bli oproportionerligt höga?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2302 av den 25 november 2015 om paketresor och sammanlänkade researrangemang, om ändring av förordning (EG) nr 2006/2004 och Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU samt om upphävande av rådets direktiv 90/314/EEG (EUT L 326, 2015, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Düsseldorf (Tyskland) den 25 maj 2023 –
Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. mot Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG**

(Mål C-330/23, Aldi Süd)

(2023/C 338/10)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Düsseldorf

Parter i det nationella målet

Kärande: Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.

Svarande: Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 6a.1 och 6a.2 i prisinformationsdirektivet (¹) tolkas så, att ett procenttal som nämns i ett tillkännagivande om prissänkning uteslutande får baseras på det tidigare priset i den mening som avses i artikel 6a.2 i prisinformationsdirektivet?
2. Ska artikel 6a.1 och 6a.2 i prisinformationsdirektivet tolkas så, att reklamslag som är avsedda att framhäva ett erbjudandes låga pris (som till exempel när priset benämns "pris-highlight") ska vara baserade på det tidigare priset i den mening som avses i artikel 6a.2 i prisinformationsdirektivet när de används i ett tillkännagivande om prissänkning?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 98/6/EG av den 16 februari 1998 om konsumentskydd i samband med prismärkning av varor som erbjuds konsumenterna (EGT L 80, 1998, s. 27), senast ändrat genom Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/2161 av den 27 november 2019 om ändring av rådets direktiv 93/13/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 98/6/EG, 2005/29/EG och 2011/83/EU vad gäller bättre upprätthållande och modernisering av unionens konsumentskyddsregler (EUT L 238, 2019, s. 7).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichts Karlsruhe (Tyskland) den 6 juni
2023 – HB mot förbundsrepubliken Tyskland**

(Mål C-349/23, Zetschek (¹))

(2023/C 338/11)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Karlsruhe