

- 4) För det fallet att svaret på frågorna 1 och/eller 2 är jakande, får då videokonferensen bara anordnas med hjälp av de behöriga myndigheterna i medlemsstaten?
- 5) För det fallet att svaret på fråga 4 är nekande, får då domstolen i den medlemsstat där målet genomförs ta direktkontakt med en tilltalad som befinner sig i en annan medlemsstat och skicka en länk till honom eller henne för att han eller hon ska kunna ansluta sig till videokonferensen?
- 6) Är inte ett anordnande av en videokonferens utan medverkan av de behöriga myndigheterna i medlemsstaten oförenligt med det gemensamma området med frihet, säkerhet och rättvisa i unionen?

⁽¹⁾ Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

⁽²⁾ EUT L 130, 2014, s. 1.

⁽³⁾ EUT L 65, 2016, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Düsseldorf (Tyskland) den 8 maj 2023 – LS mot PL

(Mål C-291/23, Hantoch ⁽¹⁾)

(2023/C 271/21)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Düsseldorf

Parter i det nationella målet

Klagande: LS

Motpart: PL

Tolkningsfråga

Ska artikel 10 i förordning (EU) nr 650/2012 ⁽²⁾ tolkas så, att den tidpunkt som är avgörande för att fastställa huruvida tillgångar som ingår i kvarlåtenskapen befann sig i den medlemsstat i vilken domstolen där talan väckts är belägen, är tidpunkten för dödsfallet eller tidpunkten då talan väcktes?

⁽¹⁾ Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 650/2012 av den 4 juli 2012 om behörighet, tillämplig lag, erkännande och verkställighet av domar samt godkännande och verkställighet av officiella handlingar i samband med arv och om inrättandet av ett europeiskt arvsintyg (EUT L 201, 2012, s. 107).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Obersten Gerichtshof (Österrike) den 25 maj 2023 – DS mot Pensionsversicherungsanstalt

(Mål C-323/23, Pensionsversicherungsanstalt)

(2023/C 271/22)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: DS

Motpart: Pensionsversicherungsanstalt