

Grunder och huvudargument

Till stöd för överklagandet har klaganden åberopat två grunder.

Första grunden: Tribunalens dom innehåller en motsägelsefull motivering, en missuppfattning av bevisningen och en felaktig rättstillämpning vid tillämpningen av det rättsliga kriteriet för att bedöma huruvida det föreligger ett övervägande allmänintresse som kan motivera utlämnande i den mening som avses i artikel 4.2 i förordning 1049/2001.

Andra grunden: Tribunalens dom är bristfälligt motiverad vad gäller underkännandet av att det föreligger ett övervägande allmänintresse.

(¹) EGT L 145, 2001, s. 43.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Ekonomisko lietu tiesa (Lettland) den 19 april 2023 – brottmål mot A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse

(Mål C-255/23, AVVA m.fl.)

(2023/C 235/26)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Ekonomisko lietu tiesa

Parter i det nationella målet

A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse

Tolkningsfrågor

1. Är en lagstiftning i en medlemsstat som, utan att en europeisk utredningsorder utfärdas, gör det möjligt för en person som är bosatt i en annan medlemsstat att medverka genom videokonferens i genomförandet av ett domstolsförfarande, i egenskap av tilltalad, när den tilltalade inte ska höras i det skedet av domstolsförhandlingen, och det således inte ska ske någon bevisupptagning, under förutsättning att den som ansvarar för förfarandet i den medlemsstat där rättegången hålls har möjlighet att genom tekniska hjälpmedel försäkra sig om identiteten på den person som befinner sig i den andra medlemsstaten och att den personens rätt till försvar och bistånd av tolk säkerställs, förenlig med artiklarna 1.1, 6.1 a och 24.1 andra stycket i direktiv 2014/41 (¹)?
2. Om fråga 1 besvaras jakande, skulle ett samtycke från den person som ska höras kunna utgöra ett kriterium, eller ett självständigt eller kompletterande förhandskrav, för att den person som ska höras i samband med genomförandet av en domstolsförhandling där ingen bevisupptagning ska ske ska få medverka genom videokonferens, om den som ansvarar för förfarandet i den medlemsstat där rättegången hålls har möjlighet att genom tekniska hjälpmedel försäkra sig om identiteten på den person som befinner sig i den andra medlemsstaten och att den personens rätt till försvar och bistånd av tolk säkerställs?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/41/EU av den 3 april 2014 om en europeisk utredningsorder på det straffrättsliga området (EUT L 130, 2014, s- 1).

Överklagande ingett den 8 maj 2023 av Republiken Bulgarien av den dom som tribunalen meddelade den 8 mars 2023 i mål T-235/21, Republiken Bulgarien mot Europeiska kommissionen

(Mål C-294/23 P)

(2023/C 235/27)

Rättegångsspråk: bulgariska

Parter

Klagande: Republiken Bulgarien (ombud: T. Mitova och S. Ruseva)