

## Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Portugal har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt [Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011] om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt, <sup>(1)</sup> i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014, <sup>(2)</sup> genom att inte korrekt införliva artiklarna 2.4, 4.5 b, 6.2 d, 8a.4, och 4.3, jämförd med punkt 2 b och c, led vi, i bilaga III till nämnda direktiv 2011/92/EU, och
- förplikta Republiken Portugal att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Kommissionen anser att Republiken Portugal i den portugisiska rättsordningen inte korrekt har införlivat flera artiklar i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 (nedan, i dess uppdaterade och konsoliderade version, kallat direktivet). Den 11 oktober 2019 sände kommissionen en formell underrättelse till Republiken Portugal. Därefter, den 12 november 2021, riktade den ett motiverat yttrande till Republiken Portugal. Kommissionen väcker nu förevarande talan till stöd för vilken den anför följande skäl:

- Republiken Portugal har åsidosatt artikel 2.4 i direktivet genom att, vad avser förfarandena för miljökonsekvensbedömning, inte begränsa den uteslutning som följer av nämnda bestämmelse till de fall där tillämpningen av bestämmelserna [i direktivet] kan få en betydande negativ inverkan på projektets syfte.
- Republiken Portugal har åsidosatt artikel 4.5 i direktivet genom att föreskriva att vissa projekt inte ska omfattas av en miljökonsekvensbedömning när den myndighet som är ansvarig för en sådan bedömning inte inom den lagstadgade fristen har avgett ett yttrande om att sådana projekt ska omfattas av en miljökonsekvensbedömning.
- Republiken Portugal har åsidosatt artikel 6.2 i direktivet genom att inte föreskriva att allmänheten, på lämpligt sätt och så snart det rimligen kan ske, ska informeras om vilka beslut som kan komma att fattas eller, i förekommande fall, utkastet till beslut om miljökonsekvensbedömning.
- Republiken Portugal har åsidosatt artikel 8a.4 i direktivet genom att inte fastställa den typ av faktorer som ska kontrolleras och kontrollens varaktighet, vilka identifieras i ett tillståndsbeslut och ska vara rimliga i förhållande till projektets art, lokalisering och omfattning samt i förhållande till hur betydande dess miljöpåverkan är.
- Republiken Portugal har åsidosatt artikel 4.3 i direktivet, jämförd med punkt 2 b i bilaga III till direktivet, genom att inte inkludera naturresursernas "tillgänglighet" som ett relevant urvalskriterium för att fastställa om ett projekt bör omfattas av en miljökonsekvensbedömning.
- Republiken Portugal har åsidosatt artikel 4.3 i direktivet, jämförd med punkt 2 c, led vi, i [bilaga III] till direktivet, genom att inte hänvisa till "unionslagstiftningen" eller till områden där "det anses att [de miljö kvalitetsnormer som fastställts i unionslagstiftningen] inte följts" vid angivandet av de omständigheter som är relevanta för att fastställa på vilka områden den naturliga miljöns tålighet ska bedömas som ett relevant urvalskriterium för att fastställa om ett projekt bör omfattas av en miljökonsekvensbedömning.

<sup>(1)</sup> EUT L 26, 2012, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUT L 124, 2014, s. 1.

**Överklagande ingett den 17 april 2023 av European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) av det beslut som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 7 februari 2023 i mål T-81/22, Euranimi mot kommissionen**

**(Mål C-252/23 P)**

(2023/C 189/35)

Rättegångsspråk: engelska

## Parter

*Klagande:* European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (ombud: M. Campa, D. Rovetta, V. Villante, avvocati, P. Gjørtler, advokat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- fastställa att förevarande överklagande kan tas upp till prövning,
- upphäva det överklagade beslutet och fastställa att Euranimis talan kan tas upp till prövning,
- återförvisa målet till tribunalen för prövning av Euranimis talan i sak, och
- förplikta Europeiska kommissionen att bära rättegångskostnaderna i förevarande mål om överklagande och i målet i första instans.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för överklagandet åberopar klaganden tre grunder.

Den första grunden: felaktig rättstillämpning vid tolkningen av artikel 263 fjärde stycket FEUF, i synnerhet av kriteriet ”direkt och personligen berör dem” – felaktig kvalificering av de faktiska omständigheterna.

Den andra grunden: felaktig rättstillämpning vid tolkningen av det sista ledet i artikel 263 fjärde stycket FEUF och av kriteriet och begreppet regleringsakt som inte medför genomförandeåtgärder – felaktig kvalificering av de faktiska omständigheterna och missuppfattning av bevisningen.

Den tredje grunden: felaktig kvalificering av de faktiska omständigheterna och missuppfattning av bevisningen.

---