

- 2) Utgör principen om unionsrättens företräde, med hänvisning till kommissionens beslut 2006/928/EG och artikel 49.1 tredje meningen (principen om retroaktiv tillämpning av den mildare strafflagen) i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, hinder för att frågan om preskription för straffrättsligt ansvar på grund av brott omprövas under pågående verkställighet av straffet, genom extraordinärt överklagande som ges in till följd av ett beslut av Konstitutionsdomstolen som meddelades efter det att de fällande domarna vann laga kraft och som kullkastar en allmän, fast rättspraxis från nationella domstolar och således undergräver straffets avskräckande och effektiva karaktär, liksom säkerheten och stabiliteten i de rättsliga förhållandena?
- 3) Medger principen om unionsrättens företräde, med hänvisning till artikel 53 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tillämpning av sådana nationella skyddsregler som de som är aktuella i det nationella målet, vilka garanteras genom medlemsstatens nationella rätt och härrör från verkningar som tillskrivits Konstitutionsdomstolens beslut, om detta inverkar menligt på en effektiv tillämpning av unionsrätten på medlemsstatens territorium?

(<sup>1</sup>) Konvention som utarbetats på grundval av artikel K.3 i fördraget om Europeiska unionen, om skydd av Europeiska gemenskapernas finansiella intressen (EGT C 316, 1995, s. 49).

(<sup>2</sup>) Kommissionens beslut av den 13 december 2006 om inrättande av en mekanism för samarbete och kontroll av Rumäniens framsteg vid uppfyllandet av de särskilda riktmärkena för reformen av rättsväsendet och kampen mot korruption (EUT L 354, 2006, s. 56).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Nejvyšší správní soud (Republiken Tjeckien) den 6 mars 2023 – Omya CZ s.r.o. mot Generální ředitelství cel**

(Mål C-133/23, Omya CZ)

(2023/C 205/31)

Rättegångsspråk: tjeckiska

**Hänskjutande domstol**

Nejvyšší správní soud

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Omya CZ s.r.o.

*Motpart:* Generální ředitelství cel

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 2.4 femte strecksatsen i rådets direktiv 2003/96 (<sup>1</sup>) tolkas så, att den elektricitet som används för att driva maskiner för bearbetning av utvunnen kalksten, som består av malning och krossning i flera steg till korn av en viss storlek, både i det stenbrott där utvinningen sker och i närliggande bearbetningsanläggningar, utgör elektricitet som används för mineralogiska processer?

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 2003/96/EG av den 27 oktober 2003 om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet (EUT L 283, 2003, s. 51).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy w Białymstoku (Polen) den 10 mars 2023 – XL mot Sąd Rejonowy w Białymstoku**

(Mål C-146/23, Sąd Rejonowy w Białymstoku)

(2023/C 205/32)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Sąd Rejonowy w Białymstoku

**Parter i det nationella målet**

Kärande: XL

Svarande: Sąd Rejonowy w Białymstoku

**Tolkningsfrågor**

Ska artikel 2 i fördraget om Europeiska unionen, som ger uttryck för de grundläggande värden som Europeiska unionen bygger på, med hänvisning till respekt för rättsstaten och artikel 19.1 andra stycket i fördraget om Europeiska unionen, jämförd med 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, om medlemsstaternas skyldighet att säkerställa ett effektivt domstolsskydd grundat på rätten till en oavhängig och opartisk domstol, tolkas så, att principen om domstolarnas oavhängighet utgör hinder för att en nationell lagstiftning som, med syfte att begränsa budgetutgifterna – frångår den mekanism som fastställer ersättningen för domare på grundval av objektiva kriterier som är oberoende av den verkställande och lagstiftande makten och som leder till en permanent sänkning av denna ersättning – vilket innebär ett åsidosättande av konstitutionella garantier för att säkerställa att domare erhåller lön som motsvarar värdigheten i deras ämbete och omfattningen av deras uppgifter och att rättskipningen utförs av oberoende domstolar och oavhängiga domare?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Kúria (Ungern) den 17 mars 2023 – Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság mot UC**

(Mål C-169/23, Másdi <sup>(1)</sup>)

(2023/C 205/33)

Rättegångsspråk: ungerska

**Hänskjutande domstol**

Kúria

**Parter i det nationella målet**

Klagande vid Kúria, motpart i första instans: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Motpart vid Kúria, klagande i första instans: UC

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 14.5 c, jämförd med artikel 14.1 och skäl 62, i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG <sup>(2)</sup> (nedan kallad den allmänna dataskyddsförordningen) tolkas så, att det undantag som föreskrivs i artikel 14.5 c inte avser uppgifter som har tagits fram i den personuppgiftsansvariges eget förfarande, utan bara uppgifter som den personuppgiftsansvarige uttryckligen har erhållit från en annan person?
- 2) Om artikel 14.5 c i den allmänna dataskyddsförordningen även ska tillämpas på uppgifter som har tagits fram i den personuppgiftsansvariges eget förfarande, ska då rätten att inge klagomål till en tillsynsmyndighet, i enlighet med artikel 77.1 i den allmänna dataskyddsförordningen, tolkas så, att en fysisk person som gör gällande att skyldigheten att tillhandahålla information har åsidosatts, när denne utövar sin rätt att inge klagomål får begära att det ska prövas huruvida medlemsstatens lagstiftning fastställer lämpliga åtgärder för att skydda den registrerades berättigade intressen, i enlighet med artikel 14.5 c i den allmänna dataskyddsförordningen?
- 3) Om fråga 2 besvaras jakande, kan då artikel 14.5 c i den allmänna dataskyddsförordningen tolkas så, att uttrycket "lämpliga åtgärder" i den bestämmelsen innebär att den nationella lagstiftaren (genom att föreskriva det i lag eller annan författning) ska införliva de åtgärder rörande datasäkerhet som föreskrivs i artikel 32 i den allmänna dataskyddsförordningen?

<sup>(1)</sup> Målet har ett fiktivt namn. Det motsvarar inte det verkliga namnet på någon av parterna i förfarandet.

<sup>(2)</sup> EUT L 119, 2016, s. 1.