

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2020) 5540 final av den 6 augusti 2020 och beslut C(2021) 2834 final av den 19 april 2021, samt
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta klagandens rättegångskostnader eller
- i andra hand, återförvisa målet till tribunalen för en ny prövning i sak och besluta om att frågan om rättegångskostnader ska anstå.

Grunder och huvudargument

Genom den första grunden bestrider klaganden tribunalens bedömning att det inte finns någon risk för att kommissionen i framtiden kommer att åsidosätta artikel 4.3 i förordning 1049/2001 (om allmänhetens tillgång till handlingar) eftersom:

- i. "andan av ömsesidigt förtroende" inte utgör en generell presumption om konfidentialitet och
- ii. det inte finns någon risk att kommissionen igen åberopar en vag grund såsom "andan av ömsesidigt förtroende" i framtida ansökningsförfaranden för tillgång till handlingar.

Genom den andra grunden har klaganden gjort gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning när den bedömde att det inte fanns någon risk för att åsidosättandena av öppenhetsprincipen och god förvaltningssed skulle upprepas, eller att de processuella överträdelserna av förordning 1049/2001 som ägde rum i förfarandet som gav upphov till förevarande förfarande skulle fortgå.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Pitești (Rumänien) den 2 mars 2023 –
Asociația "Forumul Judecătorilor din România", Asociația "Mișcarea pentru Apărarea Statutului
Procurorilor" mot Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al
României**

(Mål C-53/23, Asociația "Forumul Judecătorilor din România")

(2023/C 189/13)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Pitești

Parter i det nationella målet

Kärande: Asociația "Forumul Judecătorilor din România", Asociația "Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor"

Svarande: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Tolkningsfrågor

1. Utgör artiklarna 2 och 19.1 andra stycket FEU, jämförda med artiklarna 12 och 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, hinder för att det uppställs gränser för när fackliga domarförbund får väcka vissa typer av talan – i syfte att främja och skydda domarnas oavhängighet och rättsstaten samt att skydda deras yrkesstatus – genom att införa villkoret att det ska vara fråga om en alltför långtgående inskränkning i ett berättigat privat intresse, i kraft av ett bindande beslut fattat av Înalta Curte de Casație și Justiție som har åtföljts av en nationell rättspraxis i mål som liknar det aktuella målet, och att det ska finnas ett direkt samband mellan å ena sidan den förvaltningsrättsakt som är föremål för rättsinstansernas laglighetsprövning och å andra sidan de fackliga domarförbundens stadgeenliga direkta ändamål och målsättningar, för det fall fackförbunden i enlighet med deras stadgeenliga ändamål och allmänna målsättningar strävar efter att uppnå ett effektivt domstolsskydd inom områden som omfattas av unionsrätten?

2. Utgör, mot bakgrund av svaret på den första frågan, artiklarna 2, 4.3 och 19.1 andra stycket FEU, bilaga IX till akten om villkoren för Republiken Bulgariens och Rumäniens anslutning och beslut 2006/928 ⁽¹⁾ hinder för en nationell lagstiftning där nationella antikorrupsionsstyrelsens behörighet begränsas på så sätt att den exklusiva behörigheten att lagföra domare och åklagare för begångna korruptionsbrott (i vid mening) vilar på vissa åklagare som har utnämnts specifikt för detta (av statsåklagaren, på förslag av Högsta rättsrådet i plenum) inom riksåklagarmyndigheten respektive åklagarmyndigheterna vid appellationsdomstolarna, och de sistnämnda även är behöriga att lagföra domare och åklagare som har begått andra kategorier av brott?

⁽¹⁾ Beslut 2006/928/EG av den 13 december 2006 om inrättande av en mekanism för samarbete och kontroll av Rumäniens framsteg vid uppfyllandet av de särskilda riktmärkena för reformen av rättsväsendet och kampen mot korruption (EUT L 354, 2006, s. 56)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Administrativen sad Haskovo (Bulgarien) den 7 februari 2023 –Ekostroy EOOD mot Agentsia Patna infrastruktura

(Mål C-61/23, Ekostroy)

(2023/C 189/14)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Administrativen sad Haskovo

Parter i det nationella målet

Klagande: Ekostroy EOOD

Motpart: Agentsia Patna infrastruktura

Tolkningsfråga

Ska artikel 9a i Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/62/EG av den 17 juni 1999 om avgifter på tunga godsfordon för användningen av vissa infrastrukturer ⁽¹⁾ tolkas så, att det krav som föreskrivs i denna artikel på att sanktioner för överträdelse av de nationella bestämmelser som antagits enligt detta direktiv ska vara proportionerliga utgör hinder för en nationell bestämmelse som den som är aktuell i det nationella målet, enligt vilken böter (mot fysiska eller juridiska personer) ska åläggas med ett schablonbelopp för överträdelse av reglerna angående skyldigheten att i förväg fastställa och betala in en vägavgift vid en användning av den nationella väginfrastrukturen, oberoende av vilken typ av överträdelse det rör sig om och hur allvarlig den är, varvid det är möjligt att befria sig från ansvaret för den administrativa överträdelsen genom att betala en så kallad "kompensationsavgift"?

⁽¹⁾ EGT L 187, 1999, s. 42.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 13 februari 2023 – Cobult UG mot TAP Air Portugal SA

(Mål C-76/23, Cobult)

(2023/C 189/15)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Frankfurt am Main

Parter i det nationella målet

Klagande: Cobult UG

Motpart: TAP Air Portugal SA