

Tolkningsfrågor

- 1) Ska del I i bilagan till beslut 2002/994/EG ⁽¹⁾ om vissa skyddsåtgärder beträffande animaliska produkter som importeras från Kina, i dess lydelse enligt genomförandebeslut (EU) 2015/1068 ⁽²⁾, tolkas så, att begreppet "fiskeriprodukter" såväl avser produkter avsedda som livsmedel som foder, och att fiskolja avsedd som djurfoder därför kan betraktas som en "fiskeriprodukt" enligt ovan nämnda bilaga?
- 2) Ifall den första frågan ska besvaras nekande, strider då del I i bilagan till beslut 2002/994/EG, i dess lydelse enligt genomförandebeslut (EU) 2015/1068, mot artikel 22.1 i rådets direktiv 97/78/EG ⁽³⁾ av den 18 december 1997 om principerna för organisering av veterinärkontroller av produkter från tredje land som förs in i gemenskapen, läst för sig eller jämförd med artikel 1 i protokoll (nr 2) till EUF-fördraget om tillämpning av subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna, varigenom fiskeriprodukter avsedda som livsmedel från Kina erhåller befrielse från importförbudet i artikel 2 i beslut 2002/994/EG, medan fiskeriprodukter avsedda som foder från Kina däremot ska omfattas av det importförbudet?

⁽¹⁾ EGT L 348, 2002, s. 154.

⁽²⁾ EUT L 174, 2015, s. 30.

⁽³⁾ EGT L 24, 1998, s. 9.

Överklagande ingett den 28 januari 2023 av Mendes SA av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 30 november 2022 i mål T-678/21, Mendes mot EUIPO – Actial Farmaceutica Srl

(Mål C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Mendes SA (ombud: M. Cavattoni, avvocato)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 19 april 2023 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att Mendes SA ska bära sina rättegångskostnader.

Överklagande ingett den 1 februari 2023 av Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre av det beslut som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 22 november 2022 i mål T-640/20, Validity mot kommissionen

(Mål C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (ombud: B. Van Vooren, advocaat, och M.R. Oyarzabal Arigita, abogada)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— fastställa att överklagandet kan tas upp till prövning och är välgrundat,

— upphäva det beslut som tribunalen meddelade den 22 november 2022 i mål T-640/20, Validity mot kommissionen,

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2020) 5540 final av den 6 augusti 2020 och beslut C(2021) 2834 final av den 19 april 2021, samt
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta klagandens rättegångskostnader eller
- i andra hand, återförvisa målet till tribunalen för en ny prövning i sak och besluta om att frågan om rättegångskostnader ska anstå.

Grunder och huvudargument

Genom den första grunden bestrider klaganden tribunalens bedömning att det inte finns någon risk för att kommissionen i framtiden kommer att åsidosätta artikel 4.3 i förordning 1049/2001 (om allmänhetens tillgång till handlingar) eftersom:

- i. "andan av ömsesidigt förtroende" inte utgör en generell presumption om konfidentialitet och
- ii. det inte finns någon risk att kommissionen igen åberopar en vag grund såsom "andan av ömsesidigt förtroende" i framtida ansökningsförfaranden för tillgång till handlingar.

Genom den andra grunden har klaganden gjort gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning när den bedömde att det inte fanns någon risk för att åsidosättandena av öppenhetsprincipen och god förvaltningssed skulle upprepas, eller att de processuella överträdelserna av förordning 1049/2001 som ägde rum i förfarandet som gav upphov till förevarande förfarande skulle fortgå.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Pitești (Rumänien) den 2 mars 2023 –
Asociația "Forumul Judecătorilor din România", Asociația "Mișcarea pentru Apărarea Statutului
Procurorilor" mot Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al
României**

(Mål C-53/23, Asociația "Forumul Judecătorilor din România")

(2023/C 189/13)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Pitești

Parter i det nationella målet

Kärande: Asociația "Forumul Judecătorilor din România", Asociația "Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor"

Svarande: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Tolkningsfrågor

1. Utgör artiklarna 2 och 19.1 andra stycket FEU, jämförda med artiklarna 12 och 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, hinder för att det uppställs gränser för när fackliga domarförbund får väcka vissa typer av talan – i syfte att främja och skydda domarnas oavhängighet och rättsstaten samt att skydda deras yrkesstatus – genom att införa villkoret att det ska vara fråga om en alltför långtgående inskränkning i ett berättigat privat intresse, i kraft av ett bindande beslut fattat av Înalta Curte de Casație și Justiție som har åtföljts av en nationell rättspraxis i mål som liknar det aktuella målet, och att det ska finnas ett direkt samband mellan å ena sidan den förvaltningsrättsakt som är föremål för rättsinstansernas laglighetsprövning och å andra sidan de fackliga domarförbundens stadgeenliga direkta ändamål och målsättningar, för det fall fackförbunden i enlighet med deras stadgeenliga ändamål och allmänna målsättningar strävar efter att uppnå ett effektivt domstolsskydd inom områden som omfattas av unionsrätten?