

- 2) Ska medlemsstaternas möjlighet att utesluta skuldkategorier från skuldavskrivning (förutsatt att ett sådant undantag är vederbörligen motiverat, enligt vad som föreskrivs i artikel 23.4 i direktiv 2019/1023) tolkas så, att medlemsstaterna får utesluta skattefordringar (som inte anges i den artikeln) och därmed försätta sig själva i en privilegierad ställning?
- 3) Om dessa tolkningsfrågor besvaras jakande, vilka kriterier måste då motiveringen uppfylla, enligt unionsrätten, för att den ska vara förenlig med de allmänna unionsrättsliga principer och grundläggande rättigheterna som unionslagstiftaren och de nationella lagstiftarna har att iaktta (förbud mot diskriminering på grund av nationalitet (artikel 18 FEUF) och näringsfrihet (artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna) samt de grundläggande ekonomiska friheterna på den inre marknaden)?
- 4) Om svaret på denna fråga är nekande, omfattar då definitionerna (i unionsrättslig mening och vad avser tolkningen av direktivet i fråga) av begreppen "skulder som härrör från eller har samband med straffrättsliga påföljder" och "skulder som härrör från utomobligatoriskt ansvar" även skatteskulder, såsom stadgas i den nationella lag som genomför direktiv 2019/1023 (lag nr 9/2022 av den 11 januari 2022)?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/1023 av den 20 juni 2019 om ramverk för förebyggande rekonstruktion, om skuldavskrivning och näringsförbud och om åtgärder för att göra förfaranden rörande rekonstruktion, insolvens och skuldavskrivning effektivare samt om ändring av direktiv (EU) 2017/1132 (Rekonstruktions- och insolvensdirektiv) (EUT L 172, 2019, s. 18)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Bremen (Tyskland) den 25 januari 2023 –
L mot Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit**

(Mål C-36/23, Familienkasse Sachsen)

(2023/C 164/40)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Bremen

Parter i det nationella målet

Klagande: L

Motpart: Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit

Tolkningsfrågor

Frågor om tolkningen av prioritetsreglerna i artikel 68 i förordning (EG) nr 883/2004 (¹):

1) Tillåter artikel 68 i förordning (EG) nr 883/2004 att tyskt barnbidrag delvis återkrävs i efterhand med hänvisning till att det föreligger en prioriterad rätt till förmåner i en annan medlemsstat, även om familjeförmåner för barnet inte har fastställts eller utbetalats eller kommer fastställas eller utbetalas i den andra medlemsstaten, med följden att beloppet som enligt tysk lagstiftning kvarstår för förmånstagaren i praktiken är lägre än det tyska barnbidraget?

2) Om fråga 1 ska besvaras jakande:

Beror svaret på frågan, på vilka grunder en rätt till förmåner föreligger i flera medlemsstater i den mening som avses i artikel 68 i förordning (EG) nr 883/2004, eller på vilka grunder de rättigheter som ska samordnas förvärfvas, på villkoren för beviljande enligt nationell lagstiftning eller på de omständigheter på grundval av vilka de berörda personerna enligt artiklarna 11–16 i förordning nr 883/2004 omfattas av den berörda medlemsstatens lagstiftning?

3) Om det är de omständigheter på grundval av vilka de berörda personerna enligt artiklarna 11–16 i förordning nr 883/2004 omfattas av den berörda medlemsstatens lagstiftning som är avgörande:

Ska artikel 68 jämförd med artikel 1 a och b samt artikel 11.3 a i förordning (EG) nr 883/2004 tolkas på så sätt att det ska anses vara fråga om en person som arbetar som anställd eller bedriver verksamhet som egenföretagare i en annan medlemsstat, eller som befinner sig i en situation som betraktas som likvärdig enligt lagstiftningen om socialförsäkring, när socialförsäkringskassan i den andra medlemsstaten intygat att den berörda personen är inskriven i socialförsäkringen "för jordbrukare" och den behöriga myndigheten för utgivande av familjeförmåner i den staten bekräftat att den berörda personen utövar förvärvsverksamhet, även när den berörda personen har gjort gällande att försäkringen endast är knuten till äganderätten till gården som är registrerad som jordbruksmark, men på vilken ingen jordbruksverksamhet bedrivs?

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004 av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen (EUT L 166, 2004, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 3 februari 2023 – flightright GmbH mot TAP Portugal

(Mål C-52/23, flightright)

(2023/C 164/41)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Frankfurt am Main

Parter i det nationella målet

Klagande: flightright GmbH

Motpart: TAP Portugal

Tolkningsfrågor

- 1) Föreligger en extraordinär omständighet i den mening som avses i artikel 5.3 i förordning (EG) nr 261/2004 (¹), om det råder meteorologiska förhållanden som omöjliggör en flygning, oberoende av de meteorologiska förhållandenas extraordinära karaktär?
- 2) Om fråga 1 besvaras nekande, kan de meteorologiska förhållandenas extraordinära karaktär definieras utifrån deras regionala och säsongsmässiga frekvens på den plats och vid den tid då de uppträder?

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal de première instance de Liège (Belgien) den 10 februari 2023 – Chaudfontaine Loisirs mot État belge

(Mål C-73/23, Chaudfontaine Loisirs)

(2023/C 164/42)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal de première instance de Liège

Parter i det nationella målet

Klagande: Chaudfontaine Loisirs SA

Svarande och kärke vid föreläggande om partsinställelse och utkrävande av garantiansvar: État belge, företrädd av finansministern

Motpart och svarande vid föreläggande om partsinställelse och utkrävande av garantiansvar: État belge, företrädd av justitieministern