

**Talan väckt den 4 oktober 2022 – SB mot EEAS****(Mål T-621/22)**

(2022/C 441/40)

Rättegångsspråk: franska

**Parter***Sökande:* SB (ombud: advokaterna L. Burguin, T. Bontinck och A. Guillerme)*Svarande:* Europeiska utrikestjänsten (EEAS)**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa EEAS:s ansvar,
- förplikta EEAS att betala 80 000 euro för ideell skada och 720 000 euro för ekonomisk skada, och
- förplikta EEAS att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan mot två beslut av den 10 november 2021 om avslag på sökandens ansökningar avseende en tjänst som chef för en av Europeiska unionens delegationer i, för det första, [konfidentiellt] <sup>(1)</sup> och, för det andra, [konfidentiellt], åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Uppenbart felaktig bedömning.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av likabehandlingsprincipen.
4. Fjärde grunden: Maktmissbruk.

<sup>(1)</sup> Konfidentiella uppgifter har utelämnats.

**Talan väckt den 6 oktober 2022 – Van Oosterwijck mot kommissionen****(Mål T-622/22)**

(2022/C 441/41)

Rättegångsspråk: franska

**Parter***Sökande:* Viviane Van Oosterwijck (Kontich, Belgien) (ombud: advokat F. Moyses)*Svarande:* Europeiska kommissionen**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 7 juli 2022 och, vid behov, beslutet av den 15 december 2021, varigenom kommissionen vägrade att bevilja sökanden efterlevandepension, och

- 
- följaktligen bevilja sökanden rätt till efterlevandepension i enlighet med artiklarna 19 och 20 i bilaga VIII till tjänsteföreskrifterna, samt
  - under alla omständigheter förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### **Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden endast en grund, angående en invändning om rättsstridighet avseende artikel 20 i bilaga VIII i tjänsteföreskrifterna för tjänstemännen i Europeiska unionen (nedan kallade tjänsteföreskrifterna), till följd av ett åsidosättande av principerna om likabehandling och icke-diskriminering på grund av varaktigheten av hennes äktenskap. Sökanden gör bland annat gällande att den åtskillnad som aktualiseras i förevarande fall, det vill säga att den minsta varaktighet för äktenskap som krävs i de fall som omfattas av ovannämnda artikel 20 är betydligt längre än vad som krävs i de fall som omfattas av artikel 19 i bilaga VIII till tjänsteföreskrifterna, trots att dessa fall är jämförbara, är godtycklig och inte förenlig med det ändamål som lagstiftaren har haft för avsikt att uppnå genom dessa bestämmelser.

---