

2. Andra grunden: Felaktig rättstillämpning, då kriteriet om "bibehållande av personal" tolkats och tillämpats korrekt inom ramen för genomförandet av stödordning III i ZFM. Sökanden hävdar att kommissionen tolkat kriteriet om "bibehållande av personal" felaktigt. Eftersom "personal" inte är ett unionsrättsligt begrepp och detta, vad gäller tillämpningen av stödordning III, varken definierats i 2007 och 2013 års beslut eller i 2007 års riktlinjer, ska begreppet anses ha den innebörd det getts i nationell arbetsrätt. Metoden att definiera anställning som "heltidsekvivalenter" och "årsarbetsenheter" gäller inte för stödordning III i ZFM.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av de allmänna unionsrättsliga principerna om rättssäkerhet och skydd för berättigade förväntningar. Sökanden hävdar att kommissionens beslut av den 4 december 2020 om stödordning SA.21259 (2018/C) (f.d. 2018/NN) som Portugal genomfört till förmån för frizonen Madeira (Zona Franca da Madeira – ZFM) – stödordning III strider mot de allmänna unionsrättsliga principerna om rättssäkerhet och skydd för berättigade förväntningar, varför kommissionen inte kan kräva att de portugisiska myndigheterna återkräver stöden i fråga från stödmottagarna och, mer konkret, från sökanden.

Talan väckt den 22 september 2022 – Silgan Holdings m.fl. mot kommissionen

(Mål T-589/22)

(2022/C 424/62)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Silgan Holdings, Inc. (Stamford, Connecticut, Förenta staterna), Silgan Holdings Austria GmbH (Wien, Österrike), Silgan International Holdings BV (Amsterdam, Nederländerna), Silgan Metal Packaging Distribution GmbH (Meißen, Tyskland) och Silgan White Cap Manufacturing GmbH (Hannover, Tyskland) (ombud: advokaterna D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, Y.-K. Gürer och E. Venot)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet såvitt avser sökandena, enligt artikel 263 FEUF, och
- förplikta kommissionen att ersätta sökandenas rättegångskostnader, enligt artikel 134 i tribunalens rättegångsregler.

Grunder och huvudargument

Sökandena yrkar genom förevarande ansökan att tribunalen ska ogiltigförklara kommissionens beslut C(2022) 4761 final av den 12 juli 2022 i ett förfarande i enlighet med artikel 101 FEUF (ärende AT.40522 – Metal Packaging (ursprungligen "Pandora")).

Till stöd för sin talan åberopar sökandena tre grunder.

1. Första grunden: Kommissionen saknar behörighet enligt subsidiaritetsprincipen

Kommissionen hade inte behörighet att inleda förfarandet mot Silgan och att fatta det angripna beslutet. Med tanke på de omfattande efterforskningar som hade genomförts och att det nationella förfarandet var klart för avgörande, hade det varit rimligare att låta Bundeskartellamt slutföra utredningen i detta ärende. Kommissionen hade inte bättre förutsättningar att slutföra förfarandet än Bundeskartellamt.

2. Andra grunden: Maktmissbruk

Både kommissionens beslut att inleda förfarandet och det angripna beslutet i sig har sin grund i irrelevanta hänsyn. Dessa beslut har fattats för att kringgå bestämmelser i tysk rätt om sanktioner mot åsidosättanden av artikel 101 FEUF, detta för att täppa till en påstådd lucka i tysk sanktionsrätt.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten till god förvaltning enligt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna

Kommissionen har åsidosatt av rätten till god förvaltning och därmed åsidosatt sökandenas grundläggande rättigheter enligt artikel 41 i stadgan, eftersom det angripna beslutet är oproportionerligt, åsidosätter sökandenas berättigade förväntningar och strider mot principen att myndigheter är bundna av sin egen praxis.

Talan väckt den 22 september 2022 – Cristescu mot kommissionen

(Mål T-590/22)

(2022/C 424/63)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Adrian Sorin Cristescu (Luxemburg, Luxemburg) (ombud: advokaten S. Orlandi)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 17 november 2021 varigenom sanktionsåtgärden uppskjuten uppflyttning till en högre löneklass för en period på sex månader vidtogs gentemot sökanden,
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna och att betala en euro till sökanden.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden avser att det gjorts uppenbart oriktiga bedömningar som medfört att det angripna beslutet är ogiltigt. Sökanden gör härvidlag gällande att de antagna åsidosättanden som ligger till grund för det angripna beslutet inte har styrkts och att detta bland annat följer av det meddelande som disciplinnämnden antagit enhälligt.
 2. Andra grunden avser åsidosättande av rätten till försvar. Sökanden gör särskilt gällande rätten att yttra sig genom att utrednings- och disciplinbyrån (IDOC), som tilldelats befogenheter från tillsättningsmyndigheten under förfarandet och som har upprättat utredningsrapporten vars slutsatser ifrågasatts av disciplinnämnden, därefter spelade en avgörande roll vid antagandet av det beslut som antogs, utan insyn, av den trepartssammansatta tillsättningsmyndigheten.
 3. Tredje grunden avser åsidosättande av proportionalitetsprincipen.
-