

- förplikta EIB att återbetala de återkrävda beloppen jämte dröjsmålsränta med en räntesats motsvarande Europeiska centralbankens styrränta plus två procentenheter, samt
- förplikta EIB att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan mot Europeiska investeringsbankens (EIB) beslut av den 28 september 2021 att återkräva 61 186,61 euro som felaktigt betalats ut som utbildningstillägg och barntillägg och därtill kopplade förmåner under perioden juli 2014 till juni 2017 åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Bristande behörigheten för rättsaktens upphovsman
2. Andra grunden: Åsidosättande av den femåriga preskriptionsfrist som föreskrivs i artikel 16.3 i de administrativa bestämmelserna tillämpliga på EIB:s personal (nedan kallade de administrativa bestämmelserna).
3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 16 i de administrativa bestämmelserna, då villkoren för återkrav, även bortsett från den femåriga preskriptionsfristen, inte är uppfyllda.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artiklarna 2.23 och 2.24 i de administrativa bestämmelserna samt en uppenbart oriktig bedömning.

Talan väckt den 30 augusti 2022 – Belarusian Potash Company mot rådet

(Mål T-534/22)

(2022/C 389/26)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Belarusian Potash Company AAT (Minsk, Belarus) (ombud: advokaten V. Ostrovskis)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets genomförandebeslut (Gusp) 2022/881 av den 3 juni 2022 om genomförande av beslut 2012/642/Gusp om restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Belarus och Belarus inblandning i Rysslands aggression mot Ukraina ⁽¹⁾,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2022/876 av den 3 juni 2022 om genomförande av artikel 8a.1 i förordning (EG) nr 765/2006 om restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Belarus och Belarus inblandning i Rysslands aggression mot Ukraina ⁽²⁾ (nedan kallade de angripna rättsakterna) i den del de avser sökanden, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna inbegripet sökandens kostnader för sitt försvar.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: De angripna rättsakterna strider mot legalitetsprincipen.
 - De skäl som anges för att ta upp sökanden i förteckningen innehåller ett antal begrepp som varken definieras i de angripna rättsakterna eller i rättspraxis. Deras innebörd är därför inte klar för sökanden och denne kan därför varken entydigt förstå dem eller besluta om hur sökanden ska agera i samband med de åtgärder som rådet vidtar mot denne.

2. Andra grunden: Åsidosättande av rätten till ett effektivt försvar och av motiveringskyldigheten.
3. Tredje grunden: En uppenbart felaktig bedömning.
 - Merparten av den bevisning som rådet har åberopat är otillförlitlig, felaktig eller saknar samband med sökanden eller skälen till att denne tagits upp i förteckningen.
 - Rådet har inte kunnat visa på vilket sätt sökanden dragit nytta av eller stöder Lukasjenkaregimen. Rådet har därför inte bevisa att sökanden drar nytta av eller stöder Lukasjenkaregimen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen.

⁽¹⁾ EUT L 153, 2022, s. 77.

⁽²⁾ EUT L 153, 2022, s. 1.

Tribunalens beslut av den 25 augusti 2022 – Silgan Closures och Silgan Holdings mot kommissionen

(Mål T-415/18) ⁽¹⁾

(2022/C 389/27)

Rättegångsspråk: tyska

Ordföranden på nionde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 294, 20.08.2018.

Tribunalens beslut av den 25 augusti 2022 – Silgan International och Silgan Closures mot kommissionen

(Mål T-808/19) ⁽¹⁾

(2022/C 389/28)

Rättegångsspråk: tyska

Ordföranden på nionde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 27, 27.1.2020.
