

**Talan väckt den 20 juli 2022 – PW mot utrikestjänsten**

(Mål T-448/22)

(2022/C 380/21)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter***Sökande:* PW (ombud: advokaterna S. Rodrigues och A. Champetier)*Svarande:* Europeiska utrikestjänsten**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara svarandens underförstådda beslut av den 30 juli 2021 att inte korrigera beräkningen av ersättningen för sökandens årliga resekostnader för år 2020, avseende dennes barn och, i den mån det är nödvändigt, ogiltigförklara svarandens beslut av den 14 april 2022 att avslå de klagomål som sökanden ingav den 28 oktober 2021 med stöd av artikel 90.2 i EU:s tjänsteföreskrifter, och
- förplikta svaranden att ersätta sökandens rättegångskostnader i förevarande förfarande.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artiklarna 7.1 och 8.1 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna, och åsidosättande av principen om god förvaltning.
2. Andra grunden: Åsidosättande av omsorgsplikten.

---

**Talan väckt den 20 juli 2022 – Evonik Operations mot kommissionen**

(Mål T-449/22)

(2022/C 380/22)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter***Sökande:* Evonik Operations GmbH (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna J.-P. Montfort och T. Delille)*Svarande:* Europeiska kommissionen**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till sakprövning och bifalla den,
- ogiltigförklara kommissionens delegerade förordning (EU) 2022/692 av den 16 februari 2022 om ändring, för anpassning till den tekniska och vetenskapliga utvecklingen, av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1272/2008 om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar samt ändra denna förordning i den mån som den inför harmoniserad klassificering och märkning av ämnet silanamin, 1,1,1-trimetyl-N-(trimetylsilyl)-, hydrolysisprodukter med kiseldioxid; pyrogen, syntetisk amorf, nano, ytbehandlad kiseldioxid (nedan kallat ämnet eller SAS-HMDS) (CAS-nr 68909-20-6) (nedan kallad den angripna förordningen) <sup>(1)</sup>,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna, och
- vidta de ytterligare åtgärder som en god rättsskipning kräver.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Den angripna förordningen antogs i strid med flera bestämmelser i förordning 1272/2008 <sup>(1)</sup>, inklusive artiklarna 36 och 37 samt avsnitt 3.9 i bilagan till denna förordning. I synnerhet underlät RAC att visa att kriterierna för att klassificera ämnet som STOT RE 2 var uppfyllda, varmed dess utlåtande inte utgjorde en giltig grund för den angripna klassificeringen. Kommissionen kunde därmed inte på grundval av RAC:s utlåtande fastställa att den angripna klassificeringen var lämplig. Genom att anta den angripna förordningen åsidosatte kommissionen därför artikel 37.5 i Förordning 1272/2008.
2. Andra grunden: RAC följde inte det förfarande som föreskrivs i artikel 37.4 i förordning 1272/2008, och åsidosatte därmed dessa bestämmelser i flera avseenden. För det första underlät RAC att anta ett RAC-utlåtande inom den lagstadgade tidsfristen om 18 månader. För det andra gav RAC inte de berörda parterna en formell möjlighet att lämna synpunkter på dess utlåtande trots att detta uttryckligen krävs i förordning 1272/2008.
3. Tredje grunden: Kommissionen åsidosatte sina skyldigheter enligt artikel 37.5, genom att inte på ett lämpligt sätt kontrollera att CLH-förfarandet hade genomförts på ett korrekt sätt i enlighet med förordning 1272/2008. Kommissionen kunde därför inte fastställa att den angripna klassificeringen var lämplig och antog den angripna förordningen i strid med artikel 37.5 i förordning 1272/2008.
4. Fjärde grunden: Genom att anta den angripna förordningen utan att dessförinnan genomföra och sammanställa en konsekvensbedömning åsidosatte kommissionen sina åtaganden enligt det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning och principen om god förvaltning.

<sup>(1)</sup> EUT L 129, 2022, s. 1.

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1272/2008 av den 16 december 2008 om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, ändring och upphävande av direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG samt ändring av förordning (EG) nr 1907/2006 (EUT L 353, 2008, s. 1).

### Talan väckt den 8 augusti 2022 – QN mot eu-LISA

(Mål T-484/22)

(2022/C 380/23)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

Sökande: QN (ombud: advokaten H. Tagaras)

Svarande: Europeiska unionens byrå för den operativa förvaltningen av stora it-system inom området frihet, säkerhet och rättvisa (eu-LISA)

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- bifalla ansökan;
- upphäva de angripna akterna;
- förplikta svaranden att betala skadestånd om 3 000 euro;
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan mot det beslut som Europeiska unionens byrå för den operativa förvaltningen av stora it-system inom området frihet, säkerhet och rättvisa (eu-Lisa) fattade den 22 december 2021, att inte föra upp sökandens namn på förteckningen över personal som omklassificerats till lönegrad AD 10 inom ramen för omklassificeringen 2021, åberopar sökanden tre grunder.