

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för talan åberopar sökanden nio grunder som i allt väsentligt är identiska eller jämförbara med de som åberopats i mål T-396/22, Landesbank Baden-Württemberg/gemensamma resolutionsnämnden.

Talan väckt den 29 juni 2022 – DZ Hyp mot gemensamma resolutionsnämnden

(Mål T-402/22)

(2022/C 380/16)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: DZ Hyp AG (Hamburg, Tyskland) (ombud: advokaterna H Berger och M. Weber)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara gemensamma resolutionsnämndens beslut av den 11 april 2022 om beräkningen av 2022 års förhandsbidrag till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/2022/18), inklusive dess bilagor, i den del det angripna beslutet inklusive bilagorna I–III berör sökandens bidrag,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

I andra hand, för det fall tribunalen anser att det angripna beslutet är en rättslig nullitet till följd av att svaranden har använt ett felaktigt officiellt språk och att talan om ogiltigförklaring därför ska avvisas på grund av att det inte finns något föremål för talan, yrkar sökanden att tribunalen ska

- fastställa att det angripna beslutet utgör en nullitet,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för talan åberopar sökanden nio grunder som i allt väsentligt är identiska eller jämförbara med de som åberopats i mål T-396/22, Landesbank Baden-Württemberg/gemensamma resolutionsnämnden.

Talan väckt den 29 juni 2022 – DZ Bank mot gemensamma resolutionsnämnden

(Mål T-403/22)

(2022/C 380/17)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: DZ Bank AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Frankfurt am Main, Tyskland) (ombud: advokaterna H. Berger och M. Weber)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara gemensamma resolutionsnämndens beslut av den 11 april 2022 om beräkningen av 2022 års förhandsbidrag till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/2022/18), inklusive dess bilagor, i den del det angripna beslutet inklusive bilagorna I–III berör sökandens bidrag,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

I andra hand, för det fall tribunalen anser att det angripna beslutet är en rättslig nullitet till följd av att svaranden har använt ett felaktigt officiellt språk och att talan om ogiltigförklaring därför ska avvisas på grund av att det inte finns något föremål för talan, yrkar sökanden att tribunalen ska

- fastställa att det angripna beslutet utgör en nullitet,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för talan åberopar sökanden nio grunder som i allt väsentligt är identiska eller jämförbara med de som åberopats i mål T-396/22, Landesbank Baden-Württemberg/gemensamma resolutionsnämnden.

Talan väckt den 29 juni 2022 – Deutsche Kreditbank mot gemensamma resolutionsnämnden

(Mål T-404/22)

(2022/C 380/18)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Deutsche Kreditbank AG (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaterna H. Berger och M. Weber)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara gemensamma resolutionsnämndens beslut av den 11 april 2022 om beräkningen av 2022 års förhandsbidrag till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/2022/18), inklusive dess bilagor, i den del det angripna beslutet inklusive bilagorna I–III berör sökandens bidrag,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

I andra hand, för det fall tribunalen anser att det angripna beslutet är en rättslig nullitet till följd av att svaranden har använt ett felaktigt officiellt språk och att talan om ogiltigförklaring därför ska avvisas på grund av att det inte finns något föremål för talan, yrkar sökanden att tribunalen ska

- fastställa att det angripna beslutet utgör en nullitet,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Beslutet strider mot artikel 81.1 i förordning (EU) nr 806/2014⁽¹⁾ jämförd med artikel 3 i rådets förordning nr 1⁽²⁾ av den 15 april 1958, eftersom det inte upprättats på det av sökanden valda språket tyska.