

- förplikta kommissionen att bära sina rättegångskostnader och ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan har sökanden åberopat en enda grund, nämligen åsidosättande av artikel 167.2 i budgetförordningen⁽¹⁾, åsidosättande av principerna om öppenhet, likabehandling och icke-diskriminering i artikel 160.1 i budgetförordningen och åsidosättande av punkterna 18.2 och 20 i bilaga 1 (upphandling), och åsidosättande av motiveringsskyldigheten.

- Sökanden gör gällande att beslut ARES (2022) 1027365, av den 11 februari 2022, antagits i strid med artikel 167.2 i budgetförordningen, principerna om öppenhet, likabehandling och icke-diskriminering i artikel 160.1 i budgetförordningen, genom att kommissionen använde servicenivåavtalet (SLA) som ett urvalskriterium, trots att kraven i det dokumentet under inga omständigheter kan anses utgöra ett urvalskriterium. I själva verket hänvisar servicenivåavtalen, per definition, till kvaliteten på den tjänst som ska utföras och inte till anbudsgivarnas förmåga att utföra tjänsten. I den mån kommissionen felaktigt använde servicenivåavtalet som ett urvalskriterium är hela tilldelningsförfarandet rättsstridigt.
- Vidare görs gällande att kommissionen har åsidosatt ovanstående bestämmelser och motiveringsskyldigheten, eftersom de angivna motiveringar som lämnats med avseende på kvalificeringen av SLA som urvalskriterium är felaktiga och otillräckliga.
- Följaktligen består detta yrkande av två delar:
 - för det första hävdar sökanden att servicenivåavtalet inte avser anbudsgivarnas förmåga att utföra kontraktet utan kvaliteten på den tjänst som ska utföras, och
 - för det andra är de motiveringar som kommissionen har lämnat angående kvalificeringen av servicenivåavtalet som ett urvalskriterium ogrundade och strider mot de bestämmelser som åberopats i denna grund.

Till stöd för sitt skadeståndsanspråk har sökanden gjort gällande att det omtvistade beslutets rättsstridighet orsakat sökanden skada, bestående av:

- förlust av möjlighet att tilldelas ett kontrakt för tillhandahållande av tjänster som berörs av del 2 i DIMOS V, och
- utgifter och kostnader i samband med deltagandet i anbudsförfarandet.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget, om ändring av förordningarna (EU) nr 1296/2013, (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013, (EU) nr 1304/2013, (EU) nr 1309/2013, (EU) nr 1316/2013, (EU) nr 223/2014, (EU) nr 283/2014, och beslut nr 541/2014/EU samt om upphävande av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 (EUT L 193, 2018 s. 1)

Talan väckt den 11 maj 2022 – Cham Wings Airlines mot rådet

(Mål T-255/22)

(2022/C 294/47)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Cham Wings Airlines LLC (Damaskus, Syrien) (ombud: advokaten L. Cloquet)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2022/307 av den 24 februari 2022 om ändring av beslut 2012/642/Gusp om restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Belarus ⁽¹⁾, i den mån det är tillämpligt på sökanden,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2022/300 av den 24 februari 2022 om genomförande av artikel 8a i förordning (EG) nr 765/2006 om restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Belarus ⁽²⁾, i den mån den är tillämplig på sökanden, och
- förplikta rådet att ersätta samtliga rättegångskostnader, inbegripet sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Svaranden har gjort en uppenbart oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna genom att anse att sökanden bidrar till Lukasjenka-regimens verksamhet som underlättar det olagliga passage av unionens yttre gränser, trots att en sådan uppfattning är uppenbart ogrundad.
2. Andra grunden: Åsidosättande av den allmänna proportionalitetsprincipen, eftersom de ekonomiska konsekvenserna av de restriktiva åtgärder som vidtagits mot sökanden är katastrofala och oproportionerliga i förhållande till de syften som de angripna rättsakterna är avsedda att uppnå. Syften som de dessutom inte uppnår.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten enligt artikel 296 andra stycket FEUF, eftersom motiveringen av de angripna rättsakterna är av ren formell karaktär.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten till försvar och rätten till en rättvis rättegång, eftersom sökanden inte har kunnat få ett sammanträde innan de omtvistade restriktiva åtgärderna vidtogs, och eftersom sökanden inte har kunnat utöva sin rätt till försvar på ett korrekt sätt, inbegripet rätten till en rättvis rättegång, som särskilt garanteras enligt artikel 6.3 i Europakonventionen och artikel 48.2 i stadgan om de grundläggande rättigheterna. Om ett sådant förberedande sammanträde hade ägt rum i tid skulle sökanden ha kunnat informera rådet om sitt meddelande av den 13 november 2021 till Europeiska kommissionen och om det förhållandet att verksamheten i Minsk har lagts ned.

⁽¹⁾ EUT L 46, 2022, s. 97.

⁽²⁾ EUT L 46, 2002, s. 3.

Talan väckt den 13 maj 2022 – Xpand Consortium med flera mot kommissionen

(Mål T-281/22)

(2022/C 294/48)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Xpand Consortium (Bryssel, Belgien), NTT Data Belgique (Bryssel), Sopra Steria Benelux (Bryssel) och Fujitsu Technology Solutions (Bryssel) (ombud: advokaterna M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos och A. Rebollar Corrales)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 3 mars 2022 om att annullera upphandlingen med referens BUDG19/PO/04, och