

- Enligt Europeiska miljöbyrån (EEA) dör ungefär 12 800 människor per år bara i Tyskland på grund av luftföroreningar orsakade av kvävedioxid.
3. Tredje grunden: Det har inte gjorts någon konkret prövning av om handlingarna delvis kunde lämnas ut mot bakgrund av artikel 4.2 i förordning (EG) nr 1049/2001
- Kommissionen har inte gjort någon tillräcklig och konkret prövning av om det i andra hand var möjligt att delvis lämna ut handlingar enligt artikel 4.2 i förordning (EG) nr 1049/2001.
  - Det har inte gjorts någon prövning av om det i förekommande fall var möjligt att vidta en mindre restriktiv åtgärd när det gäller sökandens rätt att få tillgång till handlingar.

---

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, 2001, s. 43).

---

### Talan väckt den 21 februari 2022 – OG m.fl. mot kommissionen

(Mål T-101/22)

(2022/C 165/47)

Rättegångsspråk: spanska

#### Parter

Sökande: OG, OH, OI och OJ (ombud: advokat D. Gómez Fernández)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2021/2288 (<sup>1</sup>) om ändring av bilagan till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/953 (<sup>2</sup>) vad gäller godtagandeperioden för vaccinationsintyg om avslutad primärvaccinationsserie som är utfärdade enligt formatet för EU:s digitala covidintyg, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av behörighetsreglerna och av artikel 290.1 FEUF.
  - Härvidlag gör sökandena gällande att kommissionen överskridit den befogenhet att anta delegerade akter som den getts av Europaparlamentet i artiklarna 12 och 5.2 i förordning 2021/953, samt åsidosatt nämnda artiklar, eftersom kommissionen inte har iakttagit de väsentliga delarna av delegeringsakten, och att den under alla förhållanden gått utanför det regelverk som definierats genom den grundläggande lagstiftningsakten, eftersom ändringarna inte är nödvändiga för det fall vetenskapliga framsteg görs för att övervinna covid19-pandemin.
2. Andra grunden: Åsidosättande av behörighetsreglerna och av artikel 290.1 FEUF.
  - Härvidlag gör sökandena gällande att kommissionen överskridit den befogenhet att anta delegerade akter som den getts av Europaparlamentet i artiklarna 13 och 5.4 i förordning 2021/953, samt åsidosatt nämnda artiklar. Väsentliga formföreskrifter har åsidosatts eftersom man tillämpat det skyndsamma förfarandet trots att de särskilda förutsättningar som föreskrivits för en sådan tillämpning inte är för handen, närmare bestämt att det kommer nya vetenskapliga rön och att det föreligger tvingande skäl till skyndsamhet.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av den grundläggande rätten till fri rörlighet som stadfästs i artikel 21 FEUF, artikel 45 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, artikel 2 i protokoll nr 4 till Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, artikel 27 i direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004, och proportionalitetsprincipen.

- Sökandena gör härvidlag gällande att de inskränkningar som införts inte är motiverade av folkhälsoskäl och att deras effektivitet eller nödvändighet inte har bevisats.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av stadgans grundläggande rättigheter avseende likhet inför lagen (artikel 20) och icke-diskriminering (artikel 21) samt motsvarande rättigheter enligt Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen), eftersom det utan vetenskaplig grund har införts en skillnad i behandling mellan personer som erhållit en avslutad primärvaccinationsserie och personer som erhållit en påfyllnadsdos.
5. Femte grunden: Bristande behörighet på området.
- Sökandena gör härvidlag gällande åsidosättande av principen om tilldelade befogenheter och av artiklarna 5 och 168 FEUF eftersom varken kommissionen eller EU har befogenhet att vidta åtgärder för att göra vaccination obligatorisk, även om detta är indirekt, för den som inte vill förlora vaccinationsintyget automatiskt 270 dagar efter avslutad primärvaccinationsserie.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av stadgans grundläggande rättigheter avseende rätt till frihet (artikel 6), respekt för privatlivet och familjelivet (artikel 7), människans värdighet (artikel 1) och rätt till fysisk integritet (artikel 3), samt motsvarande rättigheter enligt Europakonventionen, genom att indirekt kräva vaccination med en påfyllnadsdos för att inte förlora vaccinationsintyget.
7. Sjunde grunden: Maktmissbruk.
- Sökandena gör härvidlag gällande artikel 18 i Europakonventionen har åsidosatts genom att man eftersträvat ett annat mål än det åsyftade med den delegerade förordningen, nämligen att personer indirekta tvingas att vaccinera sig med en påfyllnadsdos om de inte vill förlora vaccinationsintyget automatiskt.

(<sup>1</sup>) Kommissionens delegerade förordning (EU) 2021/2288 av den 21 december 2021 om ändring av bilagan till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/953 vad gäller godtagandeperioden för vaccinationsintyg om avslutad primärvaccinationsserie som är utfärdade enligt formatet för EU:s digitala covidintyg (EUT L 458, 2021, s. 459).

(<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/953 av den 14 juni 2021 om en ram för utfärdande, kontroll och godtagande av interoperabla intyg om vaccination mot, testning för och tillfrisknande från covid-19 (EU:s digitala covidintyg) för att underlätta fri rörlighet under covid-19-pandemin (EUT L 211, 2021, s. 1).

## Överklagande ingett den 22 februari 2022 – Transgourmet Ibérica mot EUIPO – Aldi (Gourmet)

(Mål T-102/22)

(2022/C 165/48)

Överklagandet är avfattat på: engelska

### Parter

Klagande: Transgourmet Ibérica, SAU (Gerona, Spanien) (ombud: advokaterna C. Duch Fonoll och I. Osinaga Lozano)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Tyskland)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärket "Gourmet" – EU-varumärke nr 8 143 653

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 14 december 2021 i ärende R 862/2021-2

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det omtvistade beslutet i sin helhet,
- återförvisa ärendet till överklagandenämnden för slutligt avgörande, och