

5. Femte grunden: Det är inte visat i det angripna beslutet att det statliga stödet är lämpligt i förhållande till den skada som covid-19-krisen orsakat.
6. Sjätte grunden: Det är inte visat i det angripna beslutet att det statliga stödet står i proportion till den skada som covid-19-krisen orsakat.
7. Sjunde grunden: Det har inte gjorts någon erforderlig prövning av det statliga stödets negativa effekter i det angripna beslutet.
8. Åttonde grunden: Kommissionen har i det angripna beslutet åsidosatt specifika bestämmelser i EUF-fördraget och de allmänna principer i Europarätten som legat till grund för avregleringen av luftfarten inom EU sedan sent 1980-tal (det vill säga icke-diskriminering, frihet att tillhandahålla tjänster – tillämplig på luftfart genom förordning 1008/2008⁽²⁾ – och etableringsfrihet).
9. Nionde grunden: Kommissionen underlät att inleda ett formellt granskningsförfarande, trots att allvarliga svårigheter var för handen, och åsidosatte sökandens processuella rättigheter.
10. Tionde grunden: Kommissionen åsidosatte sin motiveringsskyldighet.

⁽¹⁾ Riktlinjer för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av icke-finansiella företag i svårigheter (EUT C 249, 2014, s. 1–28).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1008/2008 av den 24 september 2008 om gemensamma regler för tillhandahållande av lufttrafik i gemenskapen (EUT L 293, 2008, s. 3–20).

Talan väckt den 19 januari 2022 – Vyatsky Plywood Mill mot kommissionen

(Mål T-32/22)

(2022/C 109/42)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Vyatsky Plywood Mill OOO (Kirov, Ryssland) (ombud: advokaterna M. Krestjanova och N. Tuominen)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2021/1930 av den 8 november 2021 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av björkplywood med ursprung i Ryssland⁽¹⁾ i dess helhet i den mån den avser sökanden, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Kommissionen åsidosatte artiklarna 3 och 4 i grundförordningen,⁽²⁾ gjorde en uppenbart oriktig bedömning genom att inte beakta vad EU Plywood Associations anförde när den fastställde produktdefinitionen samt sammansättningen och avgränsningen av branschen inom unionen samt åsidosatte principen om god förvaltning. Kommissionen borde, i egenskap av opartisk undersökande myndighet, ha fokuserat på den bevisning som EU Plywood Associations lade fram på eget initiativ, kontrollerat denna och gjort en korrekt faktisk och rättslig bedömning mot bakgrund av produktdefinitionen, som är en grundläggande del av en antidumpningsundersökning och påverkar alla aspekter av slutsatserna. Dessutom avvisade/bortsåg kommissionen ifrån all bevisning eller alla argument från sökanden rörande vad EU Plywood Associations hade anförde.
2. Andra grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 3 i grundförordningen genom en bristfällig prisanalys i samband med bedömningen av skada och orsakssamband. För det första bortsåg kommissionen från prisutvecklingen efter undersökningsperioden och tog inte tillbörlig hänsyn till marknadssegmenteringen. För det andra underlät kommissionen att bedöma effekten av att branschen inom unionen hade tillträde till det huvudsakliga råmaterialet, inverkan av import från tredjeländer och eventuell diskriminering mot Ryssland.

3. Tredje grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 21 i grundförordningen, eftersom de antidumpningsåtgärder som vidtogs beträffande import av plywood av björk med ursprung i Ryssland strider mot övergripande unionsintressen. Branschen inom unionen, orelaterade importörer och användare kommer att utsättas för en brist på högkvalitativ, miljövänlig plywood av björk till rimliga priser.
4. Fjärde grunden: I andra hand, om tribunalen finner att den angripna förordningen ska upprätthållas, anförs att kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning genom att vidta åtgärden i dess nuvarande form, vilket strider mot unionens intressen. Ändamålen med förfarandet skulle beaktas på ett bättre sätt om åtgärderna fick formen av en variabel tull baserad på en värdetull begränsad av ett minimiimportpris.

⁽¹⁾ EUT L 394, 2021, s. 7.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 2016, s. 21).

Talan väckt den 20 januari 2022 – Cunsorzio di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses m.fl. mot kommissionen

(Mål T-34/22)

(2022/C 109/43)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Consorziu di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses (Borgo, Frankrike) och nio andra sökande (ombud: advokaterna T. de Haan och V. Le Meur-Baudry)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandebeslut (EU) 2021/1879 av den 26 oktober 2021 om avslag på tre ansökningar om skydd av ett namn som en geografisk beteckning i enlighet med artikel 52.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 ("Jambon sec de l'Île de Beauté" (SGB), "Lonzo de l'Île de Beauté" (SGB), "Coppa de l'Île de Beauté" (SGB)), ⁽¹⁾ och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande dels av artiklarna 49, 50 och 52 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 av den 21 november 2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel (EUT L 343, 2012, s. 1), dels av den allmänna rättsprincipen om rättskraft, då kommissionen överskridit gränserna för sina befogenheter enligt den förordningen.
2. Andra grunden: Åsidosättande av artiklarna 7 och 13 i förordning nr 1151/2012, då kommissionen gjort fel vid tillämpningen av ovannämnda bestämmelser.

⁽¹⁾ EUT L 383, 2021, s. 1.