

4. Fjärde grunden: Det görs gällande att beslutet innebär att kommissionens genomförandebefogenheter rättsstridigt delegeras till en övervakningsförvaltare och att sökanden måste bära de kostnader som hänför sig till övervakningsförvaltarens verksamheter.
5. Femte grunden: Det hävdas att beslutet på ett oproportionerligt sätt utesluter sökandens redan befintliga avtalsenliga skyldigheter från skyldigheterna avseende öronmärkning, utan att det ges en adekvat motivering till detta.
6. Sjätte grunden: Det görs gällande att det genom beslutet ställs orimliga, oproportionerliga och sannolikt ogenomförbara krav på parternas rekryteringsverksamheter under övergångsperioden.

(¹) EUT L 24, 2004, s. 1.

**Tribunalens beslut av den 21 december 2022 – Smith & Nephew USD och Smith & Nephew USD
One mot kommissionen**

(Mål T-780/19) (¹)

(2023/C 63/86)

Rättegångsspråk: engelska

Ordföranden på andra avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

(¹) EUT C 45, 10.02.2020.)

**Tribunalens beslut av den 19 december 2022 – Schwa-Medico mot EUIPO – Med-El
Elektromedizinische Geräte (STIWELL)**

(Mål T-76/22) (¹)

(2023/C 63/87)

Rättegångsspråk: franska

Ordföranden på första avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

(¹) EUT C 148, 4.04.2022.)

Tribunalens beslut av den 15 december 2022 – PV mot Parquet européen

(Mål T-443/22) (¹)

(2023/C 63/88)

Rättegångsspråk: grekiska

Ordföranden på tionde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

(¹) EUT C 380, 3.10.2022.)
