

Saken

Sökanden har genom sin ansökan med stöd av artiklarna 278 och 279 FEUF begärt uppskov med verkställigheten av kommissionens verkställighetsbeslut C(2022) 323 final av den 13 maj 2022 om godkännande för utsläppande av Dimetylfumarat Polpharma – dimetylfumarat på marknaden som humanläkemedel enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 726/2004.

Avgörande

- 1) Det interimistiska yrkandet ogillas.
- 2) Beslut om rättegångskostnader anstår.

Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 4 augusti 2022 – Biogen Netherlands mot kommissionen**(Mål T-278/22 R)**

(Interimistiskt förfarande – Humanläkemedel – Förordning (EG) nr 726/2004 – Godkännande för utsläppande av Dimetylfumarat Neuraxpharm – dimetylfumarat på marknaden – Ansökan om uppskov med verkställigheten – Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte)

(2022/C 398/32)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nederländerna) (ombud: advokaten C. Schoonderbeek)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: L. Haasbeek och A. Sipos)

Saken

Sökanden har genom sin ansökan med stöd av artiklarna 278 och 279 FEUF begärt uppskov med verkställigheten av kommissionens verkställighetsbeslut C(2022) 3254 final av den 13 maj 2022 om godkännande för utsläppande av Dimetylfumarat Neuraxpharm – dimetylfumarat på marknaden som humanläkemedel enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 726/2004.

Avgörande

- 1) Det interimistiska yrkandet ogillas.
- 2) Beslut om rättegångskostnader anstår.

Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 4 augusti 2022 – Biogen Netherlands mot kommissionen**(Mål T-279/22 R)**

(Interimistiskt förfarande – Humanläkemedel – Förordning (EG) nr 726/2004 – Godkännande för utsläppande av Dimetylfumarat Mylan – dimetylfumarat på marknaden – Ansökan om uppskov med verkställigheten – Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte)

(2022/C 398/33)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nederländerna) (ombud: advokaten C. Schoonderbeek)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: L. Haasbeek och A. Sipos)

Saken

Sökanden har genom sin ansökan med stöd av artiklarna 278 och 279 FEUF begärt uppskov med verkställigheten av kommissionens verkställighetsbeslut C(2022) 3254 final av den 13 maj 2022 om godkännande för utsläppande av Dimetylfumarat Mylan – dimetylfumarat på marknaden som humanläkemedel enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 726/2004.

Avgörande

- 1) Det interimistiska yrkandet ogillas.
- 2) Beslut om rättegångskostnader anstår.

Talan väckt den 21 juli 2022 – Ryanair mot kommissionen**(Mål T-458/22)**

(2022/C 398/34)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Ryanair DAC (Swords, Irland) (ombud: advokaterna E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, D. Pérez de Lamo och S. Rating)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut (EU) av den 21 december 2021 C(2021) 9941 final om det statliga stöd SA.60165 (2021/C, f.d. 2021/N) som Portugal planerar att genomföra till förmån för TAP SGPS, (!) och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden nio grunder.

1. Första grunden: Det har inte visats att TAP är stödberättigat.
2. Andra grunden: Europeiska kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning när den påvisade risken för avbrott i en viktig tjänst och TAP:s systematiska roll.
3. Tredje grunden: Beslutet visar inte att omstruktureringsplanen är realistisk, sammanhållen och omfattande och att den är ägnad att återställa TAP:s långsiktiga lönsamhet utan ytterligare statligt stöd inom en rimlig tid.
4. Fjärde grunden: Det fastställs inte i beslutet att det är nödvändigt med ett statligt ingripande och dess stimulanseffekt (det vill säga att man underlåtit att presentera en jämförelse med ett trovärdigt alternativt scenario som inte omfattar statligt stöd och fastställa att TAP har uttömt alla marknadsalternativ).
5. Femte grunden: Beslutet fastställer inte stödets ändamålsenlighet.
6. Sjätte grunden: Beslutet fastställer inte stödets proportionalitet.