

3. Ska artikel 17 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2302 av den 25 november 2015 om paketresor och sammanlänkade researrangemang, om ändring av förordning (EG) nr 2006/2004 och Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU samt om upphävande av rådets direktiv 90/314/EEG (direktivet om paketresor) tolkas så, att betalningar som resenären har erlagt till researrangören innan resan påbörjades omfattas av ställd säkerhet om resenären säger upp reseavtalet före obeståndet, med anledning av extraordinära omständigheter i den mening som avses i artikel 12 i det ovannämnda direktivet 2015/2302, och researrangörens obestånd var en följd av samma extraordinära omständigheter?

(¹) EUT L 326, 2015, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Nürnberg (Tyskland) den 21 december 2022 – JX mot FTI Touristik GmbH

(Mål C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Nürnberg

Parter i det nationella målet

Kärande: JX

Svarande: FTI Touristik GmbH

Tolkningsfråga

Ska artikel 18.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 (¹) av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område tolkas på så sätt att den, förutom att reglera internationell behörighet, även innehåller en bestämmelse avseende de nationella domstolarnas territoriella behörighet i tvister angående reseavtal, vilken ska beaktas av den domstol vid vilken talan väckts, om både konsumenten, i egenskap av resande, och dennes avtalspartner, researrangören, har hemvist i samma medlemsstat, men resedestinationen inte är belägen i denna medlemsstat utan i utlandet (så kallad oäkta inhemska situation), vilket får till följd att konsumenten, som ett komplement till nationella behörighetsregler, kan göra gällande avtalsgrundade anspråk gentemot researrangören vid domstolen för den ort där konsumenten har hemvist?

(¹) EUT 2012, L 351, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Hamburg (Tyskland) den 22 december 2022 – flightright GmbH mot TAP Portugal

(Mål C-778/22, flightright)

(2023/C 112/33)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Hamburg

Parter i det nationella målet

Kärande: flightright GmbH

Svarande: TAP Portugal

Tolkningsfråga

Ska artikel 5.3 i förordning (EG) nr 261/2004 ⁽¹⁾ tolkas så, att ett lufttrafikföretag måste erbjuda passagerare, som missat en anslutande flygning till följd av extraordinära omständigheter, en ombokning snarast möjligt – en transferförbindelse utan "Check-Through" – genom vilken passagerarna, i jämförelse med en senare direktförbindelse nästföljande dag, anländer till sin bestämmelseort 5 timmar och 15 minuter tidigare, dock fortfarande med en försening på 18 timmar och 15 minuter, och genom vilken passagerarna dessutom måste ta tre flygningar i stället för en direktflygning och de på båda de mellanliggande flygplatserna är tvungna att hämta sitt bagage, lämna behörighetsområdet och för var och en av de anslutande flygningarna checka in på nytt två timmar före tidtabellenlig avgångstid, lämna in sitt bagage och därefter gå igenom säkerhetskontrollen, varvid två av dessa flygningar genomförs av brasilianska inrikesflygbolag, varav ett av dessa är ett så kallat lågprisflygbolag[?]

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

Överklagande ingett den 27 december 2022 av Eulex Kosovo av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 19 oktober 2022 i mål T-242/17, RENV, SC mot Eulex Kosovo

(Mål C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Eulex Kosovo (ombud: L.-G. Wigemark, och advokaten E. Raoult)

Övrig part i målet: SC

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- pröva överklagandet i sak och upphäva den överklagade domen i dess helhet,
- ogilla talan i dess helhet, och
- förplikta SC att ersätta rättegångskostnaderna i målen T-242/17, C-730/18 och T-242/17 RENV samt rättegångskostnaderna i förevarande mål om överklagande.

Grunder och huvudargument

Klaganden har till stöd för sitt överklagande åberopat flera synpunkter gällande den överklagade domen:

- Synpunkter gällande tribunalens bedömning av huruvida SC:s talan kunde tas upp till sakprövning.
 - Synpunkter gällande tribunalens antagande att den hade behörighet och att SC:s talan kunde tas upp till sakprövning.
 - Synpunkter gällande tribunalens bedömning av grunderna för talan.
 - Synpunkter gällande tribunalens bedömning av SC: yrkande om ersättning.
-