

### Tolkningsfrågor

- 1) Utgör unionsrätten, särskilt artikel 31 i tredje livförsäkringsdirektivet<sup>(1)</sup> och artikel 15.1 i andra livförsäkringsdirektivet<sup>(2)</sup>, i förekommande fall jämförda med artikel 38 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, hinder för en nationell bestämmelse enligt vilken fullständig konsumentinformation tillhandahålls först tillsammans med försäkringsbrevet, efter det att konsumenten begärt detta, (den så kallade försäkringsbrevmodellen)? Om frågan besvaras jakande: Innebär denna omständighet i sig att konsumenten har ångerrätt, det vill säga en rätt att frånträda försäkringsavtalet? Är det möjligt att mot en sådan ångerrätt invända att konsumenten förverkat sin ångerrätt eller att konsumenten missbrukar sina rättigheter?
- 2) Innebär den omständigheten att en försäkringsgivare inte har informerat konsumenten om eller har lämnat felaktig information om hans eller hennes ångerrätt att försäkringsgivaren inte kan åberopa förverkande eller rättsmissbruk för att bestrida de rättigheter som konsumenten får till följd av detta, särskilt ångerrätten?
- 3) Innebär den omständigheten att en försäkringsgivare inte har lämnat konsumenten någon konsumentinformation eller endast har lämnat konsumenten ofullständig eller felaktig konsumentinformation, att försäkringsgivaren inte kan åberopa förverkande eller rättsmissbruk för att bestrida de rättigheter som konsumenten får till följd av detta, särskilt ångerrätten?
- 4) Utgör unionsrätten, särskilt artikel 15.1 i andra livförsäkringsdirektivet, artikel 31 i tredje livförsäkringsdirektivet och artikel 35.1 i direktiv 2002/83<sup>(3)</sup>, i förekommande fall jämförda med artikel 38 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, hinder för en nationell bestämmelse eller rättspraxis enligt vilken försäkringstagaren – efter att legitimt ha utövat sin ångerrätt – åläggs åberops- och bevisbördan avseende beräkningen av den nytta som försäkringsgivaren själv har dragit? Om en sådan fördelning av åberops- och bevisbördan är tillåten, krävs det då enligt unionsrätten, i synnerhet enligt effektivitetsprincipen, att försäkringstagaren i gengäld har rätt att begära upplysningar av försäkringsgivaren eller begära att försäkringsgivaren på annat sätt ska underlätta för försäkringstagaren att göra gällande sina krav?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 92/96/EEG av den 10 november 1992 om samordning av lagar och andra författningar som avser direkt livförsäkring och om ändring av direktiven 79/267/EEG och 90/619/EEG (tredje livförsäkringsdirektivet) (EGT L 360, 1992, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets direktiv 90/619/EEG av den 8 november 1990 om samordning av lagar och andra författningar om direkt livförsäkring, och med bestämmelser avsedda att göra det lättare att effektivt utnyttja friheten att tillhandahålla tjänster, och om ändring av direktiv 79/267/EEG (EGT L 330, 1990, s. 50).

<sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/83/EG av den 5 november 2002 om livförsäkring (EGT L 345, 2002, s. 1).

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Sofiyski gradski sad (Bulgarien) den 24 november 2022 – Brottmålsförfarande

(Mål C-722/22)

(2023/C 45/21)

Rättegångsspråk: bulgariska

### Hänskjutande domstol

Sofiyski gradski sad

### Tolkningsfråga

Är det förenligt med artikel 2 jämförd med artikel 1 tredje strecksatsen i rambeslut 2005/212<sup>(1)</sup> att en nationell lag tolkas så, att en lastbil (dragfordon och påhängsvagn) som använts av medlemmar i en organiserad kriminell organisation för blotta innehavet och transporten av stora mängder punktskattepliktiga varor (cigaretter) utan skattemärke, inte ska förverkas i egenskap av hjälpmedel?

<sup>(1)</sup> Rådets rambeslut 2005/212/RIF av den 24 februari 2005 om förverkande av vinning, hjälpmedel och egendom som härrör från brott (EUT L 68, 2005, s. 49).