

Domstolens beslut (sjätte avdelningen) av den 20 april 2023 – (begäran om förhandsavgörande av Zemgales rajona tiesa – Lettland) – SIA "Sinda & V R" mot Rīgas domes Satiksmes departaments

(Mål C-619/22, ⁽¹⁾ Sinda & V R)

(Begäran om förhandsavgörande – Artiklarna 53.2 och 94 i domstolens rättegångsregler – Krav på angivande av det rättsliga sammanhanget i det nationella målet – Krav på att det ska anges vilket samband som föreligger mellan de unionsbestämmelser som ska tolkas och tillämplig nationell lagstiftning – Avsaknad av tillräckliga upplysningar – Uppenbart att begäran ska avvisas)

(2023/C 189/04)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Zemgales rajona tiesa

Parter i det nationella målet

Klagande: SIA "Sinda & V R"

Motpart: Rīgas domes Satiksmes departaments

Avgörande

Det är uppenbart att den begäran om förhandsavgörande som Zemgales rajona tiesa (Distriktsdomstolen i Semgallen, Lettland) framställt genom beslut av den 20 september 2022 ska avvisas.

⁽¹⁾ Datum för ingivande: 27.9.2022.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) den 16 november 2022 – WU mot Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

(Mål C-703/22)

(2023/C 189/05)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Raad van State

Parter i det nationella målet

Klagande: WU

Motpart: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

Tolkningsfrågor

- 1) Ska punkt 6.4 i bilaga III till Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/126/EG ⁽¹⁾ av den 20 december 2006 om körkort (nedan kallat direktivet), i synnerhet kravet på ett horisontellt synfält på minst 160°, jämförd med proportionalitetsprincipen, tolkas så, att även en person som ur medicinsk synvinkel inte uppfyller detta krav, men som enligt olika medicinska experter faktiskt är lämpad att framföra en lastbil, kan anses uppfylla kravet?
- 2) Om denna fråga ska besvaras nekande, finns det då utrymme för att inom ramen för nämnda direktiv göra en proportionalitetsbedömning i det enskilda fallet, även om det i punkt 6.4 i bilaga III till direktiv 2006/126/EG inte föreskrivs någon möjlighet till undantag från nämnda krav i sådana fall?

- 3) Om så är fallet, vilka omständigheter kan ha betydelse vid bedömningen av huruvida det i ett konkret fall är möjligt att avvika från synfältskravet i punkt 6.4 i bilaga III till direktiv 2006/126/EG?

(¹) EUT L 403, 2006, s. 18 (nedan även kallat körkortsdirektivet).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) den 17 november 2022 – Minister van Infrastructuur en Waterstaat mot AVROTROS

(Mål C-707/22)

(2023/C 189/06)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Raad van State

Parter i det nationella målet

Klagande: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Motpart: AVROTROS

Ytterligare deltagare i rättegången: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

Tolkningsfrågor

- 1) a) Vad är innebörden av uttrycken "händelseinformation" och "lämpligkonfidentialitet" i den mening som avses i artikel 15.1 (¹) i förordning nr 376/2014 mot bakgrund av rätten till yttrande- och informationsfrihet enligt artikel 11 i stadgan och artikel 10 i Europakonventionen?
b) Ska aggregerad information betraktas som "händelseinformation" i den mening som avses i artikel 15.1 i förordning nr 376/2014?
- 2) a) Ska artikel 15.1 i förordning nr 376/2014, mot bakgrund av rätten till yttrande- och informationsfrihet enligt artikel 11 i stadgan och artikel 10 i Europakonventionen, tolkas så, att den utgör hinder för en sådan nationell bestämmelse som den i det nationella målet enligt vilken inga uppgifter i den händelseinformation som erhållits får lämnas ut?
b) Gäller detta även för aggregerade uppgifter om rapporterade händelser?
- 3) För det fall fråga 2a och 2b ska besvaras nekande, får behörig nationell domstol tillämpa ett allmänt nationellt system för utlämnande av information, enligt vilket information inte lämnas ut såvitt utlämnandet inte väger tyngre än intressen som exempelvis förbindelser med andra stater och internationella organisationer, administrativa myndigheters inspektion, kontroll och tillsyn, skyddet för privatlivet och förhindrande av oproportionerligt gynnande och missgynnande av fysiska och juridiska personer?

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 376/2014 av den 3 april 2014 om rapportering, analys och uppföljning av händelser inom civil luftfart om ändring av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 996/2010 och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/42/EG, kommissionens förordningar (EG) nr 1321/2007 och (EG) nr 1330/2007 (EUT L 122, 2014, s. 18).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hof van beroep te Antwerpen (Belgien) den 24 november 2022 – Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën mot Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

(Mål C-719/22, Openbaar Ministerie et Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hof van beroep te Antwerpen