

- 2) Om den första frågan i normalfallet ska besvaras jakande och det således föreligger ett hinder för sakprövning: Blir svaret på frågan annorlunda om det efter verkställighetsförklaringen av det europeiska betalningsföreläggandet visar sig att betalningsföreläggandet inte delgivits i enlighet med de minimikrav som anges i artiklarna 13–15 i förordning nr 1896/2006?
- 3) Om fråga 2 ska besvaras så, att det föreligger ett hinder för sakprövning: Får domstolen som utfärdat det europeiska betalningsföreläggandet och verkställighetsförklaringen ex officio eller efter begäran av sökanden ogiltigförklara verkställighetsförklaringen om det efter verkställighetsförklaringen av det europeiska betalningsföreläggandet visar sig att betalningsföreläggandet inte delgivits i enlighet med de minimikrav som anges i artiklarna 13–15 i förordning nr 1896/2006?
- 4) Om fråga 3 ska besvaras jakande: Får domstolen som utfärdat det europeiska betalningsföreläggandet och verkställighetsförklaringen ogiltigförklara verkställighetsförklaringen av betalningsföreläggandet, oberoende av huruvida domstolsförfarandet för verkställighet i verkställighetsmedlemsstaten genomförts eller avslutats och oberoende av förfarandets utgång?

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1896/2006 av den 12 december 2006 om införande av ett europeiskt betalningsföreläggande (EUT L 399, 2006, s. 1)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhofs (Tyskland) den 19 oktober 2022 –
I (*) GmbH & Co. KG mot Hauptzollamt HZA (*)**

(Mål C-655/22)

(2023/C 7/20)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

Parter i det nationella målet

Klagande: I (*) GmbH & Co. KG

Motpart: Hauptzollamt HZA (*)

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 2 i förordning nr 1360/2013 (¹) tolkas så, att den medför en skyldighet för en sockerproducent att lämna in en ansökan om återbetalning av avgifter som felaktigt har tagits ut senast den 30 september 2014?
- 2) Om den första frågan besvaras nekande: Har den behöriga myndigheten i ett fall som det förevarande (där ansökan om återbetalning av slutgiltigt fastställda avgifter som strider mot unionsrätten lämnats in först ett år efter det att en lägre koefficient med retroaktiv verkan fastställts genom förordning nr 1360/2013) rätt att neka återbetalning av produktionsavgifter som felaktigt tagits ut med hänvisning till de nationella bestämmelserna om rättskraft och den frist för fastställelse som gäller för avgiftsbeslut enligt de nationella bestämmelserna samt den unionsrättsliga rättssäkerhetsprincipen?

(¹) Rådets förordning (EU) nr 1360/2013 av den 2 december 2013 om fastställande av produktionsavgifterna inom sockersektorn för regleringsåren 2001/02, 2002/03, 2003/04, 2004/05 och 2005/06, av den koefficient som krävs för beräkning av tilläggsavgiften för regleringsåren 2001/02 och 2004/05 och av de belopp som sockerproducenterna ska betala till säljarna av sockerbetor med avseende på skillnaden mellan de maximala avgifterna och de avgifter som ska tas ut för regleringsåren 2002/03, 2003/04 och 2005/06 (EUT L 343, 2013, s. 2).

(*) Uppgifterna raderade eller ersatta för att skydda personuppgifter och/eller av sekretesskäl.