

Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Timișoara (Rumänien) den 11 oktober 2022 – SC Assofrutti Rom S.R.L mot Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara

(Mål C-635/22)

(2023/C 24/36)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Timișoara

Parter i det nationella målet

Klagande: SC Assofrutti Rom S.R.L

Motparter: Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara

Tolkningsfrågor

- 1) Kan artikel 17 i rådets direktiv 2008/90/EG av den 29 september 2008 om saluföring av fruktplantsförökningsmaterial och fruktplantor avsedda för fruktproduktion ⁽¹⁾ tolkas så, att den förbjuder medlemsstaterna att införa kravet att det offentliga upphandlingsförfarandet ska genomföras före saluföring av material av kategorin [*Conformitas Agraria Communitatis* (CAC)]?
- 2) Kan artikel 4.10 i förordning nr 1303/2013 ⁽²⁾, jämförd med artikel 39.1 a och b i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, i en sådan situation som den som föreligger i detta fall, tolkas så, att den utgör hinder för kravet att det offentliga upphandlingsförfarande som föreskrivs i PNDR 2014–2020 (femte versionen) ska genomföras?

⁽¹⁾ EUT L 267, 2008, s. 8.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1303/2013 av den 17 december 2013 om fastställande av gemensamma bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden, Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling och Europeiska havs- och fiskerifonden, om fastställande av allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden och Europeiska havs- och fiskerifonden samt om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1083/2006 (EUT L 347, 2013, s. 320).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 13 oktober 2022 – Compass Banca SpA mot Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Mål C-646/22)

(2023/C 24/37)

Rättegångsspråk: Italienska

Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

Parter i det nationella målet

Klagande: Compass Banca SpA

Motpart: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Tolkningsfrågor

- 1) Ska begreppet genomsnittskonsument i direktiv 2005/29/EG ⁽¹⁾, som avser en normalt informerad samt skäligen uppmärksam och upplyst konsument – med hänsyn till att det är luddigt och vagt – hellre formuleras mot bakgrund av bästa tillgängliga kunskap och erfarenhet och följaktligen inte enbart hänvisa till det klassiska begreppet *homo oeconomicus* utan även till nya rön om de allra senaste teorierna om begränsad rationalitet, vilka har visat att personer ofta agerar utan att inhämta nödvändig information och därmed fattar "irrationella" beslut jämfört med de beslut som en hypotetiskt uppmärksam och upplyst person annars skulle ha fattat, med den följd att de nya rönen medför ett behov av en högre konsumentskyddsnivå om det finns risk för kognitiv påverkan vilket allt oftare är fallet i den moderna marknadsdynamiken?
- 2) Kan en affärsmetod i sig anses vara aggressiv när ett val, på grund av det sammanhang i vilket information presenteras (*framing*), kan framstå som påtvingat och utan alternativ mot bakgrund av artikel 6.1 i direktivet, enligt vilken en affärsmetod ska anses vara vilseledande om den på något sätt, "även genom den allmänna utformningen" vilseleder eller sannolikt kommer att vilseleda genomsnittskonsumenten?
- 3) Ger direktivet om otillbörliga affärsmetoder den nationella konkurrens- och marknadsmyndigheten (när det har konstaterats föreligga en risk för psykologisk påverkan vad gäller 1) det ekonomiska trångmål som en person som ansöker om lån normalt befinner sig i, 2) komplexiteten hos de avtal som konsumenten ombes underteckna, 3) samtidigheten med avseende på kombinationserbjudandet och 4) de korta tidsramar som ges för att underteckna erbjudandet) befogenhet att göra ett avsteg från principen om att försäkringsprodukter och finansiella produkter som inte har någon koppling till varandra får säljas tillsammans och föreskriva ett tidsspänn på sju dagar mellan undertecknandet av de båda avtalen?
- 4) Utgör direktiv (EU) 2016/97 ⁽²⁾, särskilt artikel 24.3 – mot bakgrund av ovannämnda befogenhet att bekämpa aggressiva affärsmetoder – hinder för att den nationella konkurrens- och marknadsmyndigheten fattar ett beslut på grundval av artiklarna 2 d, 2 j, 4, 8 och 9 i direktiv 2005/29/EG och den nationella genomförandelagstiftningen efter det att en låneansökan – i samband med korsförsäljning av en finansiell produkt och en försäkringsprodukt som inte har någon koppling till den förstnämnda produkten – avslagits av ett bolag inom investeringstjänster som vägrat att ge konsumenten en ångerperiod (*spatium deliberandi*) på sju dagar mellan formuleringen av kombinationserbjudandet och undertecknandet av försäkringsavtalet, när det finns risk för att konsumenten påverkas av omständigheterna i det konkreta fallet (vilket även kan härledas ur komplexiteten hos den dokumentation som ska gås igenom)?
- 5) Kan den omständigheten att försäljning av en finansiell produkt tillsammans med en försäkringsprodukt i sig anses utgöra en aggressiv affärsmetod resultera i en otillåten regleringsrättsakt och medföra att näringsidkaren (och inte den nationella konkurrens- och marknadsmyndigheten, vilket borde vara fallet) har bevisbördan (vilken är svår att uppfylla) för att det inte rör sig om en aggressiv affärsmetod i strid med direktiv 2005/29/EG (inte minst eftersom medlemsstaterna enligt det nämnda direktivet inte får anta strängare regler än dem som föreskrivs i direktivet, inte ens för att uppnå en högre konsumentskyddsnivå) eller föreligger tvärtom inte denna omvända bevisbörda, förutsatt att det mot bakgrund av objektiva faktorer konstateras att en konsument som har ett lånebehov löper en konkret risk att påverkas vid ett kombinationserbjudande av komplex karaktär?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktiv om otillbörliga affärsmetoder) (EUT L 149, 2005, s. 22).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2016/97 av den 20 januari 2016 om försäkringsdistribution (EUT L 26, 2016, s. 19).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 20 oktober 2022 – Ente Cambiano Società cooperativa per azioni mot Agenzia delle Entrate

(Mål C-660/22)

(2023/C 24/38)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione