

eller, om så inte är fallet, så att

- c) det, för att ett avtalsvillkor inte ska bli föremål för en oskälighetsbedömning, i enlighet med artikel 1.2 i direktiv 93/13/EEG, är tillräckligt att tillämpa den allmänna civilrättsliga bestämmelsen enligt vilken avtal kompletteras av lagen, utan någon som helst specifik hänvisning till motsvarande rättsregel i den relevanta författningsföreskriften?
- 2) Ska bestämmelserna i artikel 1.2 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal tolkas så att det, inom ramen för den särskilda lagstiftningen om skydd av konsumenters rättigheter, är att gå för långt att anse att konsumenten är skyldig att känna till innehållet i samtliga rättsregler i de författningsföreskrifter som kompletterar avtalet, om konsumenten inte har fått någon förhandsinformation från näringsidkaren i detta avseende?

(¹) Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal (Svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av the High Court (Irland) den 23 september 2022 –
Dublin 8 Residents Association mot An Bord Pleanála, Irland, och Attorney General**

(Mål C-613/22)

(2022/C 472/36)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court (Irland)

Parter i det nationella målet

Klagande: Dublin 8 Residents Association

Motparter: An Bord Pleanála, Irland, och Attorney General

Övriga deltagare i målet: TR-SCR1 Fund, a Sub-Fund of the CWTC Multi-Family ICAV

Tolkningsfrågor

- 1) Har artikel 11.1 a i direktiv 2011/92 (¹) jämförd med artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna och/eller artikel 9.2–9.4 i Århuskonventionen så som den har godkänts på Europeiska gemenskapens vägnar genom rådets beslut 2005/370/EG (²) den verkan att i det fall en icke-statlig miljöorganisation har talerätt enligt den bestämmelsen, ska den berörda icke-statliga organisationen anses ha tillräcklig kapacitet att begära rättslig prövning trots att en generell nationell bestämmelse i en medlemsstat hindrar oregistrerade föreningar från att inleda rättsliga förfaranden?
- 2) Om artikel 11.1 a i direktiv 2011/92 jämförd med artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna och/eller artikel 9.2–9.4 i Århuskonventionen så som den har godkänts på Europeiska gemenskapens vägnar genom rådets beslut 2005/370/EG inte har den verkan som anges i första frågan under generella omständigheter, har den en sådan verkan under omständigheter där den berörda medlemsstatens nationella bestämmelser föreskriver att en icke-statlig organisation som uppfyller kriterierna för talerätt enligt direktivets artikel 1.2 e därmed får kapacitet att begära rättslig prövning?
- 3) Om artikel 11.1 a i direktiv 2011/92 jämförd med artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna och/eller artikel 9.2–9.4 i Århuskonventionen så som den har godkänts på Europeiska gemenskapens vägnar genom rådets beslut 2005/370/EG inte har den verkan som anges i första frågan under generella omständigheter, har den en sådan verkan under omständigheter där den berörda medlemsstatens nationella bestämmelser och/eller de förfaranden som har antagits av den behöriga myndigheten i den berörda medlemsstaten föreskriver att en icke-statlig miljöorganisation som inte i övrigt skulle ha rättslig kapacitet enligt den nationella lagstiftningen trots detta får delta i det administrativa skedet i tillståndsförfarandet angående byggprojekt?

- 4) Om artikel 11.1 a i direktiv 2011/92 jämförd med artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna och/eller artikel 9.2–9.4 i Århuskonventionen så som den har godkänts på Europeiska gemenskapens vägnar genom rådets beslut 2005/370/EG inte har den verkan som anges i första frågan under generella omständigheter, har den en sådan verkan när de villkor som fastställs i den berörda medlemsstatens nationella bestämmelser för att en icke-statlig organisation ska ha talerätt enligt artikel 1.2 e innebär att den period som en icke-statlig organisation måste ha funnits för att få en sådan talerätt är längre än den lagstadgade tidsfristen för att fatta beslut om en ansökan om tillstånd angående byggprojekt, vilket får till följd att en oregistrerad icke-statlig organisation som har bildats som reaktion på en viss planeringsansökan normalt sett aldrig kommer att uppfylla kraven med avseende på tillämpningen av den lagstiftning som genomför direktivets artikel 1.2 e?
- 5) Har artikel 11.1 a i direktiv 2011/92 mot bakgrund av principerna om rättssäkerhet och/eller effektivitet och/eller jämförd med artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna och/eller artikel 9.2–9.4 i Århuskonventionen så som den har godkänts på Europeiska gemenskapens vägnar genom rådets beslut 2005/370/EG den verkan att ett utrymme för skönsmässig bedömning, som införs genom en bestämmelse i en medlemsstats nationella processrätt för att tillåta att en enskild sökande eller flera sökande som är medlemmar i en oregistrerad förening får inträda som parter i den oregistrerade föreningens ställe, måste användas på ett sådant sätt att det ger full verkan åt rätten till en effektiv rättslig prövning så att ett sådant inträde i annans ställe inte skulle kunna hindras enbart med hänvisning till en nationell bestämmelse om preskriptionstid för att väcka den berörda talan?
- 6) Om artikel 11.1 a i direktiv 2011/92 mot bakgrund av principerna om rättssäkerhet och/eller effektivitet och/eller jämförd med artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna och/eller artikel 9.2–9.4 i Århuskonventionen så som den har godkänts på Europeiska gemenskapens vägnar genom rådets beslut 2005/370/EG inte har den verkan som avses i den femte frågan under generella omständigheter, har den en sådan verkan särskilt mot bakgrund av effektivitetsprincipen under omständigheter där den ursprungliga sökande väckte talan inom den tidsfrist som fastställs i den nationella lagstiftningen och där den grund för överklagande som åberopats av den sökande som inträtt i den ursprungliga sökandens ställe (avseende rätten till tillgång till rättslig prövning) är oförändrad?
- 7) Om artikel 11.1 a i direktiv 2011/92 mot bakgrund av principerna om rättssäkerhet och/eller effektivitet och/eller jämförd med artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna och/eller artikel 9.2–9.4 i Århuskonventionen så som den har godkänts på Europeiska gemenskapens vägnar genom rådets beslut 2005/370/EG inte har den verkan som avses i den femte frågan under generella omständigheter, har den en sådan verkan om den berörda medlemsstatens nationella bestämmelser om tillämpningen av preskriptionstider under sådana omständigheter är otydliga och/eller självmotsägande på ett sådant sätt att det för en sökande inte råder en rättssäker situation innan talan väcks om huruvida ett sådant byte är tillåtligt?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt (EUT L 26, 2012, s. 1).

(²) Rådets beslut 2005/370/EG av den 17 februari 2005 om ingående på Europeiska gemenskapens vägnar av konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor (EUT L 142, 2005, s. 1).