

## V

(Yttranden)

## DOMSTOLSFÖRFARANDEN

## DOMSTOLEN

Domstolens beslut av den 16 augusti 2022 (begäran om förhandsavgörande från Amtsgericht Hamburg – Tyskland) – flightright GmbH mot Brussels Airlines SA/NV

(Mål C-465/22) <sup>(1)</sup>

*(Luftfart – Kompensation till passagerare vid kraftigt försenade flygningar – Flygning med direkt anslutande flygförbindelse – Försening som uppstått i samband med den första delsträckan – Avtalsförhållande föreligger inte mellan passageraren och det EG-lufttrafikföretag som genomförde flygningen på den andra delsträckan – Talan om kompensation riktad mot det lufttrafikföretag som genomförde flygningen på den andra delsträckan)*

(2022/C 389/02)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Amtsgericht Hamburg

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Kärande: flightright GmbH

Svarande: Brussels Airlines SA/NV

**Avgörande**

Mål C-465/22 avskrivs.

<sup>(1)</sup> Date de dépôt: 12.07.2022)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) den 21 juni 2022 – Vapo Atlantic SA mot Entidade Nacional Para o Setor Energético EPE, Fundo de Eficiência Energética, Fundo Ambiental

(Mål C-413/22)

(2022/C 389/03)

Rättegångsspråk: portugisiska

**Hänskjutande domstol**

Supremo Tribunal Administrativo

**Parter i det nationella målet**

Klagande: Vapo Atlantic SA

Motpart: Entidade Nacional Para o Setor Energético EPE, Fundo de Eficiência Energética, Fundo Ambiental

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska artiklarna 3.4 och 18 i direktiv 2009/[28] <sup>(1)</sup> tolkas så, att de utgör hinder för en nationell lagstiftning, som den som är omtvistad i det nationella målet, som med avseende på uppfyllandet av målen för inblandning av biodrivmedel föreskriver att de ekonomiska aktörerna får välja mellan att styrka uppfyllandet av dessa kriterier genom i) att fysiskt blanda in biodrivmedel i det fossila bränslet, eller ii) att förvärva biodrivmedelscertifikat från andra aktörer som har ett överskott av dem?
- 2) Ska artiklarna 3.4 och 18 i direktiv 2009/[28] tolkas så, att de utgör hinder för en nationell lagstiftning, som den som är omtvistad i det nationella målet, enligt vilken det endast är sådana biodrivmedelsproducenter som har ställning som skatteupplag för omvandling som har möjlighet att fysiskt blanda in biodrivmedel, men inte inblandande enheter som importerar drivmedel med stöd av sin ställning som registrerad mottagare, vilka är hänvisade till möjligheten att förvärva biodrivmedelscertifikat och vilka kan åläggas att betala ersättning (som i materiellt hänseende motsvarar en sanktionsavgift) om de inte förvärvar sådana certifikat?
- 3) Påverkas svaret på den föregående frågan om det när de faktiska omständigheterna inträffade inte fanns några biodrivmedelscertifikat till försäljning på marknaden, vilket innebar att det var omöjligt – eller mycket svårt – för en liten aktör att köpa sådana, och om Direção-Geral de Energia e Geologia (Generalstyrelsen för energi och geologi, Portugal) (nedan kallad DGEG) inte anordnade några auktioner, vilket innebar att det enda alternativet som återstod var att betala en ersättning (som i materiellt hänseende motsvarar en sanktionsavgift)?
- 4) Ska artikel 18.3 i direktiv 2009/28 tolkas så, att den föreskriver att oberoende granskningar ska göras (enligt den nationella lagstiftningen: oberoende kontroller) som ett förhandskrav för att hållbarhetssystemet ska tillämpas?
- 5) Utgör artikel 18.3 i direktiv 2009/28 hinder för ett nationellt system för kontroll av hållbarhetskriterier som, trots att det föreskriver ackreditering av kontrollorgan för att utföra oberoende kontroller av att hållbarhetskriterierna är uppfyllda (i enlighet med artikel 18.3 i direktivet), i praktiken inte gjorde det möjligt att välja ut sådana enheter på grund av att det inte genomfördes några upphandlingsförfaranden, samtidigt som det kräver att de ekonomiska aktörerna ska styrka att de uppfyller dessa kriterier, utan att det åtföljs av någon oberoende granskning?
- 6) Om de föregående frågorna ska besvaras nekande, ska artikel 34 FEUF då tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning som den som är omtvistad i det nationella målet, tolkad på det sätt som beskrivs i de föregående tolkningsfrågorna?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG av den 23 april 2009 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor och om ändring och ett senare upphävande av direktiven 2001/77/EG och 2003/30/EG (EUT L 140, 2009, s. 16).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal) den 21 juni 2022 – EDP – Energias de Portugal, S.A. mot Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Mål C-416/22)

(2022/C 389/04)

Rättegångsspråk: portugisiska

### Hänskjutande domstol

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

### Parter i det nationella målet

Sökande: EDP – Energias de Portugal, SA

Motpart: Autoridade Tributária e Aduaneira