

Tribunalen gjorde en uppenbart felaktig rättstillämpning genom att konstatera att artikel 101.1 FEUF kan tillämpas på ett beteende som omfattar prissamordning utanför Europeiska unionen enbart på grundval av prövningen av kvalificerade effekter utan att det är nödvändigt att bedöma om beteendet har till syfte eller verkan att begränsa eller snedvrída konkurrensen på den inre marknaden.

Tribunalen gjorde sig skyldig till uppenbart felaktig rättstillämpning när den kontrollerade bedömningen i det omtvistade beslutet av effekterna av samordningen när det gäller fraktjänster som avser inkommande trafik genom att, för det första, göra en felaktig tillämpning och sammanblanda den relevanta rättspraxis som rör bedömningen av konkurrensbegränsande verkan som härrör från överträdelse av konkurrenslagstiftningen genom sitt syfte i samband med bedömningen av behörighet att tillämpa artikel 101 FEUF och artikel 53 EES, för det andra, anse att kommissionen uppfyllde kriterierna vid en prövning av kvalificerade effekter när kommissionen inte klarade att fullgöra sin skyldighet att korrekt eller ens överhuvudtaget bedöma de bevis som krävs för att fastställa behörighet för inkommande flyglinjer enligt den prövning som gjordes i kommissionens beslut, för det tredje, göra en felaktig rättstillämpning när den kastade om den tillämpliga bevisbördan och hävdade Air Canadas påstådda underlåtenhet att motbevisa förekomsten av effekter som inte ens hade fastställts i det omtvistade beslutet, för det fjärde, ersätta kommissionens resonemang med sitt eget resonemang om hur och varför kriterierna vid prövningen av kvalificerade effekter påstås vara uppfyllda, för det femte, åsidosätta Air Canadas rätt till försvar genom att bedöma beslutets lagenlighet i enlighet med argument, tolkningar och analyser som för första gången framfördes under ogiltighetsförfarandet, för det sjätte, felaktigt tillämpa och sammanblanda den relevanta rättspraxis som rör en enda och fortlöpande överträdelse, och, för det sjunde, underlåta att på ett korrekt sätt granska bedömningen i det omtvistade beslutet när det gäller effekterna av den enda och fortlöpande överträdelsen i sin helhet.

I den andra grunden gör klaganden gällande att tribunalen gjorde en uppenbart felaktig rättstillämpning vid bedömningen av Air Canadas ansvar för flyglinjer som bolaget aldrig har trafikerat eller som bolaget inte lagligen kunde ha trafikerat genom att, för det första, ersätta kommissionens resonemang i det omtvistade beslutet med sitt eget och därmed inta en ståndpunkt som strider mot själva ordalydelsen i det beslutet, för det andra, åsidosätta Air Canadas rätt till försvar genom att förlita sig på argument, tolkningar och analyser som Air Canada aldrig hade fått ta del av under det administrativa förfarandet, för det tredje, underlåta att tillräckligt klart och otvetydigt motivera varför den kom fram till sina slutgiltiga slutsatser, och, för det femte, grunda sig på en rättspraxis som inte var aktuell och i varje fall tillämpa den felaktigt.

I den tredje grunden gör klaganden gällande att tribunalen har gjort sig skyldig till uppenbart felaktig rättstillämpning genom att underlåta att på eget initiativ bedöma kommissionens bristande behörighet att ålägga Air Canada böter efter preskriptionstidens utgång.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Vestre Landsret (Danmark) den 8 juni 2022 –  
Skatteministeriet mot Danish Fluid System Technologies A/S**

(Mål C-368/22)

(2022/C 303/26)

Rättegångsspråk: danska

### Hänskjutande domstol

Vestre Landsret

### Parter i det nationella målet

Sökande: Skatteministeriet

Svarande: Danish Fluid System Technologies A/S

### Tolkningsfråga

Ska undernummer 7307 22 10 i den Kombinerade nomenklaturen i den gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt bilaga I till kommissionens förordning (EU) nr 861/2010 av den 5 oktober 2010 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, <sup>(1)</sup> tolkas på så sätt att det omfattar sådana varor som de som är aktuella i det nationella målet?

---

<sup>(1)</sup> EUT L 284, 2010, s. 1.