

- 3) Ska artikel 9.2 och 9.3 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken tolkas så, att varumärket, när det utgör en del av formen på en bildel och det i förordning 2017/1001 saknas en motsvarighet till den så kallade reparationsklausulen i artikel 110.1 i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning, <sup>(1)</sup> i denna situation inte fyller någon betecknande funktion?
- 4) Ska artikel 9.2 och 9.3 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken tolkas så, att när en beståndsdel som är avsedd att fungera som fäste ett varumärke, som till sin form återspeglar detta varumärke eller till förväxling liknar detta, och är en del av formen av en bildel samt det i förordning 2017/1001 inte finns någon motsvarighet till den så kallade reparationsklausulen i artikel 110.1 i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning, – kan beståndsdelen inte betraktas som ett varumärke som fyller en betecknande funktion även om det är identiskt med eller till förväxling liknar varumärket?

<sup>(1)</sup> EUT L 154, 2017, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUT L 3, 2002, s. 1.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Düsseldorf (Tyskland) den 23 maj 2022 –  
f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG mot Hauptzollamt Bielefeld**

(Mål C-336/22)

(2022/C 318/40)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Finanzgericht Düsseldorf

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG

*Motpart:* Hauptzollamt Bielefeld

**Tolkningsfrågor**

1. Ska artikel 1.2 i rådets direktiv 2008/118/EG <sup>(1)</sup>, i dess lydelse enligt rådets direktiv (EU) 2019/475 <sup>(2)</sup>, tolkas så, att den utgör hinder för en nationell bestämmelse i en medlemsstat om uttag av tobaksskatt på upphettad tobak, i vilken, när det gäller beräkningen av skatten, föreskrivs att, utöver en skattesats för piptobak, en tilläggsskatt ska tas ut som utgör 80 procent av skatten på cigaretter minus skatten på piptobak?
2. Om tilläggsskatten på upphettad tobak inte utgör en indirekt skatt för särskilda ändamål på punktskattepliktiga varor i den mening som avses i artikel 1.2 i direktiv 2008/118: Ska artikel 14.3 i rådets direktiv 2011/64/EU <sup>(3)</sup> tolkas så, att den utgör hinder för en nationell bestämmelse i en medlemsstat om uttag av tobaksskatt på upphettad tobak, i vilken, när det gäller beräkningen av skatten, föreskrivs att, utöver en skattesats för piptobak, en tilläggsskatt ska tas ut som utgör 80 procent av skatten på cigaretter minus skatten på piptobak?

3. Om tilläggsskatten på upphettad tobak inte utgör en indirekt skatt för särskilda ändamål på punktskattepliktiga varor i den mening som avses i artikel 1.2 i direktiv 2008/118: Ska artikel 14.1 första stycket b och 14.2 första stycket c i direktiv 2011/64/EU tolkas så, att den utgör hinder för en nationell bestämmelse i en medlemsstat om uttag av tobaksskatt på upphettad tobak, i vilken, när det gäller beräkningen av skatten, föreskrivs att den ska beräknas enligt en värderelaterad skattesats och en specifik skattesats som avgörs av tobaksrullarnas vikt och antal?

- (<sup>1</sup>) Rådets direktiv 2008/118/EG av den 16 december 2008 om allmänna regler för punktskatt och om upphävande av direktiv 92/12/EEG (EUT L 9, 2009, s. 12).
- (<sup>2</sup>) Rådets direktiv (EU) 2019/475 av den 18 februari 2019 om ändring av direktiven 2006/112/EG och 2008/118/EG vad gäller inkluderingen av den italienska kommunen Campione d'Italia och de italienska delarna av Luganosjön i unionens tullområde och i den territoriella tillämpningen av direktiv 2008/118/EG (EUT L 83, 2019, s. 42).
- (<sup>3</sup>) Rådets direktiv 2011/64/EU av den 21 juni 2011 om strukturen och skattesatserna för punktskatten på tobaksvaror (EUT L 176, 2011, s. 24).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Italien) den 30 maj 2022 – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato mot Comune di Ginosa**

(Mål C-348/22)

(2022/C 318/41)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

*Motpart:* Comune di Ginosa

**Tolkningsfrågor**

- 1) Är direktiv 2006/123 (<sup>1</sup>) giltigt och bindande för medlemsstaterna eller är det tvärtom ogiltigt eftersom det är ett harmoniseringsdirektiv som har antagits med bara majoritetsbeslut i stället för med enhällighet, i strid med artikel 115 [i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt]?
- 2) Uppfyller direktiv 2006/123, det så kallade Bolkestein-direktivet, på ett objektivt och abstrakt sätt minimikraven på att lagstiftningen ska vara tillräckligt detaljerad och att den nationella lagstiftaren följaktligen inte ska ha något utrymme för skönsmässig bedömning, så att direktivet kan anses vara direkt verkställbart och omedelbart tillämpligt?
- 3) För det fall direktiv 2006/123 inte anses vara direkt verkställbart, är den rena utslutningseffekten eller underlåtenheten att tillämpa den nationella lagen förenlig med rättssäkerhetsprincipen även i fall där den nationella domstolen inte kan göra någon direktivkonform tolkning eller ska eller kan den nationella lagen tvärtom inte tillämpas i ett sådant fall, utan att det påverkar de särskilda sanktioner som föreskrivs i [Europeiska unionens] lagstiftning för underlåtenhet från medlemsstatens sida att fullgöra de skyldigheter som den har som part i fördraget (artikel 49) eller som följer av en underlåtenhet att genomföra direktivet (fördragsbrottsförfarande)?
- 4) Utgör den direkta effekten av artikel 12.1, 12.2 och 12.3 i direktiv 2006/123 ett erkännande av det direktivets direkt verkställbara eller omedelbart tillämpliga karaktär eller ska den anses utgöra en bestämmelse om att medlemsstaten ska vidta harmoniseringsåtgärder som inte är av allmän karaktär utan bindande till sitt innehåll, inom ramen för ett harmoniseringsdirektiv som det som är aktuellt här (det "konstateras att artiklarna 9–13 i direktivet utgör en uttömmande harmonisering ..." i den tidigare så kallade Promoimpresa-domen)?