

I den andra grunden som åberopats till stöd för överklagandet gör klaganden gällande att tribunalens rättstillämpning var felaktig när den fann att kostnaden för *break fee* inte kunde återvinnas, eftersom det är en kostnad som uppstått "frivilligt".

I den tredje grunden som åberopats till stöd för överklagandet har klaganden gjort gällande att tribunalens rättstillämpning var felaktig när den fann att uteblivna synergier inte kan återvinnas.

I den fjärde grunden som åberopats till stöd för överklagandet har klaganden gjort gällande att tribunalens rättstillämpning var felaktig när den fann att kommissionen hade ett utrymme för skönsmässig bedömning när det gäller att godta effektiviseringar och att kommissionen därför inte hade gjort tillräckligt allvarliga fel i samband med effektiviseringsbedömningen.

I den femte grunden som åberopats till stöd för överklagandet har klaganden gjort gällande att tribunalens rättstillämpning var felaktig när den fann att UPS inte hade gjort erforderliga framställningar hos förhørsombudet för att få tillgång till handlingar från FedEx.

I den sjätte grunden som åberopats till stöd för överklagandet har klaganden gjort gällande att tribunalens rättstillämpning var felaktig att den skada som uppkommit till följd av förlorade möjligheter utgör en ny skadeståndsgrund som ska avvisas.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court (Irland) den 16 maj 2022 – Friends of the Irish Environment CLG mot Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ireland and the Attorney General**

(Mål C-330/22)

(2022/C 284/22)

Rättegångsspråk: engelska

### Hänskjutande domstol

High Court (Irland)

### Parter i det nationella målet

*Klagande:* Friends of the Irish Environment CLG

*Motparter:* The Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ireland and the Attorney General

### Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

- 1) Är det nödvändigt att, under omständigheter där förordning 2020/123<sup>(1)</sup> har ersatts och/eller de nationella genomförandeåtgärderna har upphört att gälla, framställa denna begäran om förhandsavgörande?
- 2) Är bilaga IA till rådets förordning (EU) 2020/123 ogiltig, med hänsyn till syftena och målen i förordning (EU) nr 1380/2013<sup>(2)</sup> (förordning nr 1380/2013), och särskilt artikel 2.1 och 2.2 i sistnämnda förordning, inbegripet målet i andra meningen i artikel 2.2 och principerna om god förvaltning som anges i artikel 3 c och d i samma förordning (inbegripet i vilken utsträckning den gäller för bestånd som kräver att en försiktighetsansats tillämpas), jämförd med artiklarna 9, 10, 15 och 16 i samma förordning och dess skäl, liksom artiklarna 1, 2, 3, 4, 5, 8 och 10 i Europaparlamentets och rådets förordning 2019/472 om upprättande av en flerårig plan för bestånd som fiskas i västliga vatten (nedan kallad förordning 2019/472<sup>(3)</sup>), med tanke på att de TAC:er som fastställs i förordning 2020/123 inte följer nollfångstråden för maximal hållbar avkastning från Ices när det gäller vissa arter?

---

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EU) 2020/123 av den 27 januari 2020 om fastställande för 2020 av fiskemöjligheterna för vissa fiskbestånd och grupper av fiskbestånd i unionens vatten och, för unionsfiskefartyg, i vissa andra vatten (EUT L 25, 2020, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1380/2013 av den 11 december 2013 om den gemensamma fiskeripolitiken, om ändring av rådets förordningar (EG) nr 1954/2003 och (EG) nr 1224/2009 och om upphävande av rådets förordningar (EG) nr 2371/2002 och (EG) nr 639/2004 och rådets beslut 2004/585/EG (EUT L 354, 2013, s. 22).

<sup>(3)</sup> EUT L 83, 2019, s. 1