

Tolkningsfråga

Omfattar begreppet ”finansiellt institut” i den mening som avses i artikel 3.1.22 i direktiv 2013/36/EU⁽¹⁾ och artikel 4.1.26 i förordning (EU) nr 575/2013⁽²⁾, ett holdingbolag med hemvist i Portugal som omfattas av bestämmelserna i lagdekret nr 495/88 av den 30 december 1988, som har som enda verksamhetsföremål att förvalta andelar i andra bolag, som ett indirekt sätt bedriva ekonomisk verksamhet och som inom detta område köper och varaktigt innehar dessa andelar som i allmänhet inte understiger 10 procent av kapitalet i de bolagen, vilka inte är verksamma inom försäkringssektorn eller den finansiella sektorn?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/36/EU av den 26 juni 2013 om behörighet att utöva verksamhet i kreditinstitut och om tillsyn av kreditinstitut och värdepappersföretag, om ändring av direktiv 2002/87/EG och om upphävande av direktiv 2006/48/EG och 2006/49 (EUT L 176, 2013, s. 338).

(²) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT, L 176, 2013, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgien) den 13 april 2022 – VITOL SA mot Belgische Staat

(Mål C-268/22)

(2022/C 318/30)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Parter i det nationella målet

Klagande: VITOL SA

Motpart: Belgische Staat

Tolkningsfrågor

Strider genomförandeförordning nr 1194/2013⁽¹⁾, i dess lydelse enligt förordning 2017/1578⁽²⁾, mot grundförordning nr 1225/2009⁽³⁾, bland annat på grund av att

- det inte har visats att villkoren för att vid beräkningen av normalvärdet för den liknande produkten underlåta att beakta de kostnader för tillverkning och försäljning av nämnda produkt som återspeglas i bokföringen för de argentinska tillverkande exportörerna är uppfyllda enligt bestämmelsen i artikel 2.5 i grundförordningen,
- importens verkningar felaktigt slogs samman enligt artikel 3.4 i grundförordningen och det således inte i tillräcklig grad har visats att det förelåg dumpad import som vållat skada i den mening som avses i grundförordningen enligt artikel 3.6 och 3.7 i grundförordningen,
- och det således inte rörde sig om dumpning och ingen antidumpningstull kunde påföras enligt artikel 1 i grundförordningen?

(¹) Rådets genomförandeförordning (EU) nr 1194/2013 av den 19 november 2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av biodiesel med ursprung i Argentina och Indonesien (EUT L 315, 2013, s. 2).

(²) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/1578 av den 18 september 2017 om ändring av genomförandeförordning (EU) nr 1194/2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av biodiesel med ursprung i Argentina och Indonesien (EUT, L 239, 2017, s. 9).

(³) Rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen (EUT L 343, 2009, s. 51).
