

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal da Relação de Lisboa (Portugal) den 20 april 2022 – Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'autres Infractions (FGTI) mot Victoria Seguros S.A.

(Mål C-264/22)

(2022/C 284/20)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Tribunal da Relação de Lisboa

Parter i det nationella målet

Klagande: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI)

Motpart: Victoria Seguros S.A.

Tolkningsfrågor

Är det lagen på den plats där olyckan inträffade (portugisisk lag) som, enligt bestämmelserna i artiklarna 4.1 och 15 h i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 864/2007⁽¹⁾ av den 11 juli 2007 (Rom II), är tillämplig på preskription av rätten till skadestånd, eller är det, på grund av att den som begär återbetalning har övertagit den skadelidandes rättigheter genom subrogation, den skadelidande "tredje mans lag" (fransk lag), som är tillämplig, enligt artikel 19 i denna förordning?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 864/2007 av den 11 juli 2007 om tillämplig lag för utomobligatoriska förpliktelser (Rom II) (EUT, L 199, 2007, s. 40)

Överklagande ingett den 3 maj 2022 av United Parcel Service, Inc. av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 23 februari 2022 i mål T-834/17, United Parcel Service mot kommissionen

(Mål C-297/22 P)

(2022/C 284/21)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: United Parcel Service, Inc (ombud: A. Ryan, Solicitor, W Knibbeler, F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie och T. C. van Helfteren, advocaten, och F. Hoseinian, Advokat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klaganden yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom,
- avgöra målet och ersätta klagandebolaget för dess skador, jämte ränta i enlighet med vad som yrkats i första instans i detta artikel 340 FEUF-mål, alternativt, återförvisa målet till tribunalen för avgörande i enlighet med domstolens avgörande,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i målet om överklagande och i målet vid tribunalen.

Grunder och huvudargument

I den första grunden som åberopats till stöd för överklagandet gör klaganden gällande att tribunalens rättstillämpning var felaktig när den 1) fann att kommissionen hade gjort sig skyldig till ett grovt handläggningsfel med avseende på den ekonometriska modellen, vilket innebar att detta inte räckte för att visa på orsakssamband, och 2) underlät att kvalificera de materiella bristerna i den ekonometriska modellen som en tillräcklig klar överträdelse som kan medföra skadeståndsansvar.