

2. Är den lösning som följer av tillämpningsbestämmelserna i artikel 7 b i ministerdekret nr 199/94, jämförd med artikel 26 i samma dekret, enligt vilken förekomsten av allvarliga klimathändelser under åren efter det år då bedömningen görs (vilket är året efter det då hjälpsådden utförts) medför en partiell betalning av bidrag, medan samma resultat till följd av samma allvarliga klimathändelser under året efter hjälpsådden leder till en total förlust av rätten till bidrag, förenlig med unionsrätten?
3. Ska proportionalitetsprincipen som allmän unionsrättslig princip anses utgöra hinder för den lösning som föreskrivs i artikel 7.1 b i ministerdekret nr 199/94, som medför en total förlust för stödmottagaren av rätten till bidrag för underhållskostnader och inkomstbortfall, i de fall då den minsta planteringstäthet vid besogning som föreskrivs i bilaga C inte kan uppnås, och utan möjlighet till en proportionerlig minskning av utbetalningen av dessa bidrag i de fall då resultatet beror på externa faktorer, såsom klimatet, liksom förefaller följa (*e contrario*) av domen József Lingurár (C-315/16, punkterna 29 och 35)?

(¹) Rådets förordning (EEG) nr 2080/92 av den 30 juni 1992 om en gemenskapsordning för stöd till skogsbruksåtgärder inom jordbruket – EUT L 215, 1992, s. 96.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Rayongericht Nessebar (Bulgarien) den 28 mars 2022 –
Brottmålsförfarande mot QS**

(Mål C-219/22)

(2022/C 266/13)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Rayongericht Nessebar.

Brottmålsförfarande mot

QS

Tolkningsfråga

Ska artikel 3.3 i rådets rambeslut 2008/675/RIF (¹) av den 24 juli 2008 om beaktande av fällande domar avkunnade i Europeiska unionens medlemsstater vid ett nytt brottmålsförfarande i en medlemsstat tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning såsom artikel 68.1 NK jämförd med artikel 8.2 NK, enligt vilken den nationella domstol som har att ta ställning till en begäran om att den påföljd som en domstol i en annan medlemsstat har utdömt tidigare ska verkställas, i det syftet kan ändra sättet att verkställa den sistnämnda påföljden i samband med att den fattar beslut om faktisk verkställighet?

(¹) EUT L 220, 2008, s. 32.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 5 april
2022 – FW mot LATAM Airlines Group SA**

(Mål C-238/22)

(2022/C 266/14)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Frankfurt am Main

Parter i det nationella målet

Klagande: FW

Motpart: LATAM Airlines Group SA