

Övrig part i målet: Europeiska unionens byrå för grundläggande rättigheter

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen i dess helhet,
- och följaktligen:
  - bevilja klaganden ersättning för den ideella skada som åsamkats på sätt som närmare anges i ansökan; denna skada uppskattas med hänsyn till rätt och billighet (*ex aequo et bono*) till 50 000 euro;
  - ogiltigförklara det beslut som meddelats av direktören för Europeiska unionens byrå för grundläggande rättigheter (FRA) den 21 december 2018 att avslå klagandens ansökan med stöd av artikel 90.1 i tjänsteföreskrifterna;
  - ogiltigförklara – om så erfordras – det beslut som meddelats av direktören för FRA den 24 juni 2019 att avslå klagandens klagomål med stöd av artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna;
  - förplikta Europeiska unionens byrå för grundläggande rättigheter att ersätta samtliga rättegångskostnader.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden följande grunder och huvudargument såvitt avser den överklagade domen.

1. Felaktig rättstillämpning, underlåtenhet att fastställa rättsligt relevanta omständigheter, ofullständig prövning av omständigheterna och missuppfattning av bevisningen.
2. Felaktig rättstillämpning, missuppfattning av bevisningen, bristande motivering, åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen och uppenbart felaktig bedömning av den första ogiltighetsgrunden.
3. Felaktig rättstillämpning, missuppfattning av bevisningen, ofullständig rättslig prövning av relevanta omständigheter, ofullständig prövning av yrkandet, bristande motivering av den andra ogiltighetsgrunden.
4. Felaktig rättstillämpning, ofullständig prövning av yrkandet och bristande motivering av den femte ogiltighetsgrunden.
5. Felaktig rättstillämpning, missuppfattning av bevisningen, ofullständig prövning av omständigheterna avseende den sjätte ogiltighetsgrunden.
6. Felaktig rättstillämpning, ofullständig prövning av yrkandet, bristande motivering, yrkande att bevisningen inte införskaffats eller använts på lagligt sätt med avseende på den åttonde ogiltighetsgrunden.
7. Felaktig rättstillämpning, missuppfattning av bevisningen, felaktig rättslig klassificering av omständigheterna, bristande motivering avseende den nionde ogiltighetsgrunden.
8. Felaktig rättstillämpning, ofullständig prövning av omständigheterna, bristande motivering och åsidosättande av artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheternas avseende avsnittet om faktisk skada och orsakssamband.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas (Litauen)  
den 3 mars 2022 – A.G. mot Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra**

(Mål C-162/22)

(2022/C 237/37)

Rättegångsspråk: litauiska

### Hänskjutande domstol

Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas

**Parter i det nationella målet**

Klagande: A.G.

Motpart: Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 15.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/58/EG<sup>(1)</sup> av den 12 juli 2002 om behandling av personuppgifter och integritetsskydd inom sektorn för elektronisk kommunikation, jämförd med artiklarna 7, 8, 11 och 52.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att den innebär ett förbud för behöriga offentliga myndigheter att i utredningar om korruptionsrelaterade tjänstefel använda uppgifter som har lagrats av leverantörer av elektroniska kommunikationstjänster och som kan ge information om uppgifter om och kommunikation som har utförts av en användare av ett elektroniskt kommunikationsmedel, oavsett om tillgång till dessa uppgifter i det specifika fallet har beviljats i syfte att bekämpa allvarlig brottslighet och förebygga allvarliga hot mot den allmänna säkerheten?

<sup>(1)</sup> EGT L 201, 2002, s. 37.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Bolzano (Italien) den 8 mars 2022 –  
brottmål mot okända**

(Mål C-178/22)

(2022/C 237/38)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale di Bolzano

**Parter i brottmålet vid den nationella domstolen**

Okända

**Tolkningsfråga**

Utgör artikel 15.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/58/EG av den 12 juli 2002<sup>(1)</sup> hinder för en bestämmelse i nationell lagstiftning såsom artikel 132 i lagstiftningsdekret nr 196 av den 30 juni 2003 (personuppgiftslagen), vars punkt 3 har ändrats genom lagdekret nr 132 av den 30 september 2021, som, med ändringar, har omvandlats till lag nr 178 av den 23 november 2021, och där det i dess nu gällande lydelse stadgas följande:

- Inom den lagstadgade bevarandetiden (det vill säga 24 månader från det datum kommunikationen ägde rum) kan domstolen – om det finns tillräckliga indicier för dels brott som enligt lag är belagda med livstids fängelse eller fängelse i minst tre år vid maximal straffutmätning, där straffet fastställs i enlighet med artikel 4 i straffprocesslagen, dels hot och trakasserier eller ofredande av personer via telefon, för det fall hotet och ofredandet är av allvarlig karaktär – genom motiverat beslut, på begäran av åklagarmyndigheten eller försvararen av den tilltalade, den misstänkte, den skadelidande och andra privata parter, bevilja tillgång till trafikuppgifter, om dessa är relevanta för att fastställa de faktiska omständigheterna?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/58/EG av den 12 juli 2002 om behandling av personuppgifter och integritetsskydd inom sektorn för elektronisk kommunikation (direktiv om integritet och elektronisk kommunikation) (EGT L 201, 2002, s. 37).