

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem (Nederländerna) den 11 januari 2022 – PR Pet BV mot Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven**

(Mål C-24/22)

(2022/C 158/07)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem

**Parter i det nationella målet**

Klagande: PR Pet BV

Motpart: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

**Tolkningsfrågor**

1. Ska KN-nummer 9403 tolkas så, att klöstråd för katter, bestående av olika material och avsedda att permanent placeras på golvet i bostäder så att katter kan klättra på, sitta på, ligga på och klösa på dem, inte ska klassificeras enligt detta KN-nummer på grund av att de är produkter av ett annat slag i den mening som avses i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 1229/2013<sup>(1)</sup> av den 28 november 2013 och kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 350/2014<sup>(2)</sup> av den 3 april 2014? För det fall det rör sig om sådana produkter av ett annat slag som utgör hinder för en klassificering enligt KN-nummer 9403, på vilket sätt är dessa produkter av annat slag?
2. Får svaret på fråga 1 konsekvenser för giltigheten av kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 1229/2013 av den 28 november 2013 och kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 350/2014 av den 3 april 2014?

<sup>(1)</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 1229/2013 av den 28 november 2013 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen (EUT, L 322, 2013, s. 8).

<sup>(2)</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 350/2014 av den 3 april 2014 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen (EUT, L 104, 2014, s. 4).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Österrike) den 26 januari 2022 – BF mot Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau**

(Mål C-52/22)

(2022/C 158/08)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesverwaltungsgericht

**Parter i det nationella målet**

Klagande: BF

Motpart: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau

### Tolkningsfråga

Ska artiklarna 2.1, 2.2 a och 6.1 i rådets direktiv 2000/78/EG <sup>(1)</sup> av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling i arbetslivet, respektive de unionsrättsliga principerna om rättssäkerhet, om skydd av förvärvade rättigheter och om unionsrättens effektivitet tolkas så, att de utgör hinder för en sådan nationell bestämmelse som den i det nationella målet, enligt vilken en tidigare gynnad grupp tjänstemän, på grund av pensionsjusteringen, inte längre är retroaktivt berättigade att erhålla vissa pensionsbelopp, vilket således (retroaktivt avskaffande av den tidigare gynnade gruppen genom att den numera likställs med den tidigare missgynnade gruppen) leder till att den tidigare missgynnade gruppen av tjänstemän, på grund av pensionsjusteringen, inte heller (längre) är berättigade att erhålla vissa pensionsbelopp som de hade tillerkänts till följd av en diskriminering på grund av ålder – till följd av att domstolen inte tillämpade en nationell bestämmelse som stred mot unionsrätten för att uppnå en likabehandling med den tidigare gynnade gruppen – som fastställts vid domstol (upprepede gånger)?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling (EGT L 303, 2000, s. 16).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale ordinario di Bologna (Italien) den 7 februari 2022 – BU mot Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino**

(Mål C-80/22)

(2022/C 158/09)

Rättegångsspråk: italienska

### Hänskjutande domstol

Tribunale ordinario di Bologna

### Parter i det nationella målet

Klagande: BU

Motpart: Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino

### Tolkningsfrågor

- 1) Vilka rättsliga följder får det enligt unionsrätten när en anmodande stat, inom ramen för ett återtagandeförfarande enligt artikel 18.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 604/2013 av den 26 juni 2013 <sup>(1)</sup>, åsidosätter den informationskyldighet som slås fast i artikel 4 eller skyldigheten att genomföra en personlig intervju med sökanden i den mening som avses i artikel 5 i samma förordning? Ska artiklarna 4 och 5 i förordning (EU) 604/2013 närmare bestämt tolkas så,
  - att enbart underlåtenhet att tillhandahålla den informationsbroschyr som föreskrivs i artikel 4.2 till en person som befinner sig i en sådan situation som anges i artikel 23 i förordningen eller underlåtenhet att genomföra en personlig intervju med sökanden enligt artikel 5 i förordningen i sig medför att överföringsbeslutet är fullkomligt rättsstridigt och att det således är den anmodande medlemsstaten som är ansvarig för att pröva ansökan om internationellt skydd, eller
  - att överföringsbeslutet är rättsstridigt om det kan göras gällande och visas att förfarandet hade fått en annan utgång om myndigheten i den anmodande staten hade fullgjort de skyldigheter som slås fast i artiklarna 4 och 5 i förordning (EU) nr 604/2013, eller
  - att myndigheten i den anmodande staten inte i något fall är skyldig att tillförsäkra en utländsk medborgare som har blivit föremål för ett förfarande för överföring till den anmodade medlemsstaten de garantier om information och deltagande som föreskrivs i artiklarna 4 och 5 i förordning (EU) 604/2013?
- 2) Ska artikel 27.1 i förordning (EU) 604/2013, ensam eller tillsammans med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så,
  - att den medför en skyldighet att tillförsäkra den utländska medborgare som är föremål för ett förfarande för överföring till en annan medlemsstat de garantier som slås fast i artiklarna 4 och 5 i förordningen som ett verktyg för att skydda rätten till ett effektivt rättsmedel mot ett överföringsbeslut, och