

2. a. För det fall att rätten till information är obegränsad (1a): Är det tillräckligt för att inte överskrida de inneboende gränserna vad gäller rättsmissbruk att det finns en avsikt att ta kontakt med de andra delägarna i syfte att lära känna dem för meningsutbyte eller i syfte att förhandla om köp av deras bolagsandelar? För det fall att rätten till information är begränsad (1b): Är det tillräckligt för att göra ett undantag från begränsningen av rätten till information att det finns en sådan avsikt?
- b. Eller kan ett rättsligt relevant intresse av att få information aktualiseras först när upplysningarna begärs mot bakgrund av en uttrycklig avsikt att ta kontakt med andra delägare i ett konkret angivet ärende som gör samordning mellan delägarna nödvändig i syfte att fatta beslut i bolaget?

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Okręgowy w Opolu (Polen) den 7 januari 2022 –
OP**

(Mål C-21/22)

(2022/C 198/29)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Okręgowy w Opolu

Parter i det nationella målet

Klagande: OP

Motpart: Notariusz Justyna Gawlica

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 22 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 650/2012 av den 4 juli 2012 om behörighet, tillämplig lag, erkännande och verkställighet av domar samt godkännande och verkställighet av officiella handlingar i samband med arv och om inrättandet av ett europeiskt arvsintyg (¹) tolkas så, att en person som inte är medborgare i Europeiska unionen får låta rätten till sitt arv i dess helhet styras av lagen i den stat där personen är medborgare?
- 2) Ska artikel 75 i förordning nr 650/2012, jämförd med artikel 22 i nämnda förordning, tolkas så, att – i en situation där ett bilateralt avtal mellan en medlemsstat och ett tredjeland inte reglerar lagvalsfrågan i arvsrättsliga spörsmål men anger tillämplig lag i arvsrättsliga spörsmål – en medborgare i ett sådant tredjeland som är bosatt i en medlemsstat som är bunden av nämnda bilaterala avtal får välja vilken lag som ska gälla?

(¹) EUT L 201, 2012, s. 107.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 7 januari 2022 – T. S.A. mot
Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji**

(Mål C-22/22)

(2022/C 198/30)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy