

Överklagande ingett den 28 december 2021 av Fachverband Spielhallen eV och LM av det beslut som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 22 oktober 2021 i mål T-510/20, Fachverband Spielhallen eV och LM mot Europeiska kommissionen

(Mål C-831/21 P)

(2022/C 198/26)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Fachverband Spielhallen eV, LM (ombud: A. Bartosch och R. Schmidt, Rechtsanwälte)

Andra parter i förfarandet: Europeiska kommissionen, Förbundsrepubliken Tyskland

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- ogiltigförklara tribunalens beslut i mål T-510/20,
- återförvisa målet till tribunalen, och
- besluta att frågan om rättegångskostnader ska anstå.

Grunder och huvudargument

Klaganden har åberopat en enda grund för överklagande, nämligen åsidosättande av artikel 107.1 FEUF.

Tribunalen ogillade talan i mål T-510/20 enbart med motiveringen att den omtvistade åtgärden inte kunde innebära en ekonomisk fördel i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF. Enligt en väletablerad unionspraxis i skattefrågor måste dock rekvisiten fördel och selektivitet alltid undersökas tillsammans. Fastställandet av selektivitet förutsätter alltid fastställandet av ett normalt skattesystem. Utan att fastställa det är det därför inte möjligt att avgöra om det finns en ekonomisk fördel. Domstolen underlät dock att pröva den normala skattesituationen och borde därför inte ha kommit fram till att den aktuella åtgärden inte medför någon ekonomisk fördel. Det angripna beslutet är därför behäftat med ett allvarligt rättsligt fel.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht München (Tyskland) den 7 januari 2022 – HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG mot Müller Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

(Mål C-17/22)

(2022/C 198/27)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht München

Parter i det nationella målet

Klagande: HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG

Motpart: Müller Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

Tolkningsfrågor

1. a. Ska artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen ⁽¹⁾ tolkas så, att det är tillräckligt att vara delägare i ett publikt personbolag, dock utan personligt ansvar, med en låg kapitalinsats och utan företagsledande ansvar, för att anses ha ett berättigat intresse i den mening som avses i nämnda förordning att erhålla information om alla personer – närmare bestämt deras kontaktuppgifter och kapitalinsats i det publika personbolaget – som indirekt äger andelar i bolaget genom förvaltare och att en motsvarande skyldighet att lämna ut information följer av bolagsavtalet,
 - b. eller är det berättigade intresset under dessa omständigheter begränsat till att från bolaget erhålla information om indirekta delägare som inte enbart har en låg kapitalinsats, utan endast om de delägare som äger en minsta kapitalandel som i vart fall gör det tänkbart att delägaren kan påverka bolagets framtid?
2. a. För det fall att rätten till information är obegränsad (1a): Är det tillräckligt för att inte överskrida de inneboende gränserna vad gäller rättsmissbruk att det finns en avsikt att ta kontakt med de andra delägarna i syfte att lära känna dem för meningsutbyte eller i syfte att förhandla om köp av deras bolagsandelar? För det fall att rätten till information är begränsad (1b): Är det tillräckligt för att göra ett undantag från begränsningen av rätten till information att det finns en sådan avsikt?
 - b. Eller kan ett rättsligt relevant intresse av att få information aktualiseras först när upplysningarna begärs mot bakgrund av en uttrycklig avsikt att ta kontakt med andra delägare i ett konkret angivet ärende som gör samordning mellan delägarna nödvändig i syfte att fatta beslut i bolaget?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht München (Tyskland) den 7 januari 2022 –
Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG mot WealthCap
Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap
Investorenbetreuung GmbH**

(Mål C-18/22)

(2022/C 198/28)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht München

Parter i det nationella målet

Klagande: Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG

Motparter: WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH

Tolkningsfrågor

1. a. Ska artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen ⁽¹⁾ tolkas så, att det är tillräckligt att vara delägare i ett publikt personbolag, dock utan personligt ansvar, med en låg kapitalinsats och utan företagsledande ansvar, för att anses ha ett berättigat intresse i den mening som avses i nämnda förordning att erhålla information om alla personer – närmare bestämt deras kontaktuppgifter och kapitalinsats i det publika personbolaget – som indirekt äger andelar i bolaget genom förvaltare och att en motsvarande skyldighet att lämna ut information följer av bolagsavtalet,
 - b. eller är det berättigade intresset under dessa omständigheter begränsat till att från bolaget erhålla information om indirekta delägare som inte enbart har en låg kapitalinsats, utan endast om de delägare som äger en minsta kapitalandel som i vart fall gör det tänkbart att delägaren kan påverka bolagets framtid?