

2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om att rättsliga åtgärder ska vara lagenliga med anledning av underlåtenhet att beakta åberopad bevisning.
 - Sökanden gör gällande att svaranden underlåtit att beakta bevisning som åberopats av sökanden i den slutliga revisionsrapporten trots att svaranden var skyldig att göra detta; svaranden har därmed åsidosatt principen om att rättsliga åtgärder ska vara lagenliga.
 - Vidare anser sökanden att åberopad bevisning lagts fram efter begäran av revisorn.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av principen om att rättsliga åtgärder ska vara lagenliga med anledning av beräkningsfel.
 - Sökanden gör gällande att svaranden på felaktigt sätt har fastställt beloppet utifrån vilket det slutliga beloppet beräknats, vilket sökanden skulle betala tillbaka till svaranden.
 - Sökanden anser att om sökanden har att återbetala det belopp som räknats fram av svaranden så har sökanden att återbetala ett belopp som inte erhållits av sökanden och tvingas därför istället att till svaranden återbetala ett betydligt högre belopp.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen
 - Sökanden gör gällande att sökanden har rätt till ersättning för personalkostnader till ett belopp om åtminstone genomsnittliga löneersättningar till arbetstagare under åren 2008-2011 i it-bolag i Republiken Tjeckien. I och med att sökanden inte har tillerkänts någon sådan ersättning av Republiken Tjeckien har svaranden agerat på ett rättsvidrigt och oproportionerligt sätt.

Talan väckt den 16 november 2021 – Asociación de Elaboradores de Cava de Requena mot kommissionen

(Mål T-732/21)

(2022/C 37/58)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Asociación de Elaboradores de Cava de Requena (Requena, Spanien) (ombud: advokaten G. Guillem Carrau)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- med stöd av artikel 263 FEUF ogiltigförklara offentliggörandet av standardändringen av produktspecifikationen för Cava, PDO-ES-A0735-AM10, ⁽¹⁾ vilken offentliggjorts i enlighet med artikel 17.5 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2019/33 av den 17 oktober 2018. ⁽²⁾

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden:

- Underlåtenhet att iaktta väsentliga formföreskrifter i samband med handläggningen av det ändringsärende som är föremål för förevarande talan. Kommissionen kände nämligen till att ändringen var föremål för en pågående rättstvist vid domstolar i Konungariket Spanien, men beslutade inte att vilandeförklara ärendet. Detta strider mot gällande rättspraxis avseende artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

2. Andra grunden:

- Åsidosättande av bestämmelserna om tillämpning av fördragen av följande skäl: 1. Ändringen behandlades som en standardändring, men den skulle istället ha behandlats som en unionsändring i enlighet med artikel 14.1 c och d samt därmed förbundna bestämmelser (bland annat artiklarna 15, 17 och 55) i kommissionens delegerade förordning (EU) 2019/33 av den 17 oktober 2018 och artikel 6 i delegerad förordning (EU) 2019/34.⁽³⁾ 2. Det aktuella offentliggörandet strider mot den allmänna principen om uppriktighet med avseende på frivillig märkning till följd av kravet att den mindre geografiska enheten måste vara belägen i kommunen Requena och mot konsumentens rätt att kunna fastställa produktens ursprung (artikel 120 Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013⁽⁴⁾ och artikel 55.1 och 55.3 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2019/33 av den 17 oktober 2018). 3. Det aktuella offentliggörandet innebär ett åsidosättande av rättigheter som vinproducenter förvärvat genom nästan 40 års obruten användning av namnet CAVA DE REQUENA och de lagregler som skyddar dessa rättigheter (Dom från Konungariket Spaniens högsta domstol nr 1893/1989 och verkställighetsbeslut från år 1991) samt ett åsidosättande av artikel 40 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2019/33 av den 17 oktober 2018, i vilken det genom hänvisning till artikel 119 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013 är obligatoriskt att ange ursprunget på etiketten eftersom det inte räcker att ange ett postnummer, såsom kommissionen har hävdat. 4. Det aktuella offentliggörandet åsidosätter likabehandlingsprincipen i förhållande till andra CAVA-producenter med mindre geografiska områden och som kan ange produktens geografiska ursprung för konsumenten. 5. Det aktuella offentliggörandet strider mot EU-domstolens praxis om marknadstillträdande i samband med fri rörlighet för varor (artikel 34 FEUF och följande artiklar) och möjliggör en kombinerad effekt på efterfrågan på marknaden för CAVA, vilket strider mot artikel 101 FEUF.

⁽¹⁾ EUT C 369, 2021, s. 2.

⁽²⁾ Kommissionens delegerade förordning (EU) 2019/33 av den 17 oktober 2018 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013 vad gäller ansökningar om skydd av ursprungsbeteckningar, geografiska beteckningar och traditionella uttryck inom vinsektorn, invändningsförfarandet, begränsningar i fråga om användning, ändringar av produktspecifikationer, avregistrering av skydd samt märkning och presentation (EUT L 9, 2019, s. 2).

⁽³⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/34 av den 17 oktober 2018 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013 vad gäller ansökningar om skydd av ursprungsbeteckningar, geografiska beteckningar och traditionella uttryck inom vinsektorn, invändningsförfarandet, ändringar av produktspecifikationer, registret över skyddade namn, avregistrering av skydd och användning av symboler samt för Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 vad gäller ett lämpligt system med kontroller (EUT L 9, 2019, s. 46).

⁽⁴⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013 av den 17 december 2013 om upprättande av en samlad marknadsordning för jordbruksprodukter och om upphävande av rådets förordningar (EEG) nr 922/72, (EEG) nr 234/79, (EG) nr 1037/2001 och (EG) nr 1234/2007 (EUT L 347, 2013, s. 671).

Överklagande ingett den 17 november 2021 – The Chord Company mot EUIPO – AVSL Group (CHORD)

(Mål T-734/21)

(2022/C 37/59)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: The Chord Company Ltd (Wiltshire, Förenade kungariket) (ombud: advokaten A. Deutsch)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: AVSL Group Ltd (Manchester, Förenade kungariket)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "CHORD" – EU-varumärke nr 8 254 229