

— förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

— Åsidosättande av artikel 7.1 b i rådets förordning (EG) nr 207/2009 jämförd med artikel 7.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 5 oktober 2021 – YD mot FRA

(Mål T-648/21)

(2021/C 502/54)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: YD (ombud: advokaterna L. Levi och M. Vandenbussche)

Svarande: Europeiska unionens byrå för grundläggande rättigheter (nedan kallad FRA)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som antagits av FRA:s direktör om att inte bevilja sökanden undantag enligt artikel 12.2.a i anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska gemenskaperna (¹) (nedan kallade anställningsvillkoren) och att som en följd av detta säga upp sökandens anställningskontrakt med stöd av artikel 47 c ii i anställningsvillkoren,
- i den mån det är nödvändigt, ogiltigförklara det beslut som antagits av FRA:s direktör om att avslå det klagomål avseende ovannämnda beslut som sökanden ingett med stöd av artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna,
- fastställa att sökanden ska erhålla ersättning för ideell skada vilken, i överensstämmelse med rätt och billighet (*ex aequo et bono*), fastställs till 50 000 euro,
- såsom åtgärd för bevisupptagning i enlighet med artikel 91 i rättegångsreglerna förplikta svaranden att inkomma med de upplysningar om den nytillsatte räkenskapsförarens erfarenhet som registrerats i svarandens handlingar avseende den verksamhetsbaserade budgeten, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Svaranden har åsidosatt sökandens rätt att yttra sig eftersom det angripna beslutet antogs utan att direktören hade hört sökanden efter det negativa utlåtande som lämnats av chefen för FRA:s rättstjänst.
2. Andra grunden: Svaranden har åsidosatt rättssäkerhetsprincipen. Sökanden hävdar att den administrativa not som sattes igång för farandet för att bevilja undantag utfärdades av chefen för FRA:s centrala stöдавdelning och att det därför är oklart huruvida detta förfarande inleddes av en behörig myndighet. Dessutom finns det inget bevis för att FRA:s direktör godkände den administrativa noten. Sökanden gör också gällande att även kriterierna för att bedöma vad som ligger i tjänstens intresse är tydliga oavsett om de har antagits av en behörig myndighet eller inte.
3. Tredje grunden: Svaranden har åsidosatt principen om opartiskhet eftersom rekommendationen i sökandens fall gjordes av den sökandens tidigare närmaste överordnade, som inte kunde bedöma sökandens intresseanmälan mot bakgrund av de relevanta kriterierna och som inte var opartisk.
4. Fjärde grunden: Svaranden har gjort en uppenbart oriktig bedömning vid bedömningen av vad som ligger i tjänstens intresse och i det angripna beslutets motivering. Sökanden gör också gällande att svaranden har åsidosatt skyldigheten att iaktta principen om god förvaltningssed och gjort sig skyldig till maktmissbruk.

5. Femte grunden: Svaranden har åsidosatt principen om god förvaltningssed, sin omsorgsplikt samt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och rättssäkerhetsprincipen, eftersom sökanden, som är en anställd från Förenade kungariket, under nästan två år inte fick klarhet vad gällde sin rättsliga ställning gentemot svaranden.
6. Sjätte grunden: Det angripna beslutet leder till diskriminering på grund av sökandens hälsa.

(¹) Förordning nr 31 (EEG), nr 11 (EKSG) om tjänsteföreskrifter för tjänstemän och anställningsvillkor för övriga anställda i Europeiska ekonomiska gemenskapen och Europeiska atomenergigemenskapen (EGT 45, 1962, s. 1385)

**Överklagande ingett den 11 oktober 2021 – H/2 Credit Manager mot EUIPO – Hcapital Partners SCR
(H/2 CAPITAL PARTNERS)**

(Mål T-656/21)

(2021/C 502/55)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, Förenta staterna) (ombud: S. Malynicz, Barrister-at-Law, och J. Bittner, advokat)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Hcapital Partners SCR, SA (Lissabon, Portugal)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket H/2 CAPITAL PARTNERS – Registreringsansökan nr 17 599 374

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 16 juli 2021 i ärende R 1954/2019-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden (för det fall att vederbörande intervenerar) att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Överklagandenämnden fann felaktigt att omsättningskretsen utgörs av den breda allmänheten.
- Överklagandenämnden betraktade inte de två märkena som separata helheter, genom att beakta deras dominerande och särskiljande beståndsdelar.

Talan väckt den 15 oktober 2021 – YF mot EFCA

(Mål T-664/21)

(2021/C 502/56)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: YF (ombud: advokaten M. Casado García-Hirschfeld)