

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning nr 2021/591 av den 12 april 2021 om införande av ett namn i registret över skyddade ursprungsbeteckningar och skyddade geografiska beteckningar ("Χαλλούμι" [Halloumi]/"Hellim" [SUB])⁽¹⁾, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fem grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har gjort en uppenbart felaktig bedömning av huruvida registreringsansökan nr CY/PDO/0005/01243 är förenlig med förordning nr 1151/2012⁽²⁾. Kommissionen har enligt sökandena åsidosatt artiklarna 10, 49 och 50 i förordning nr 1151/2012 och har inte gjort en ordentlig bedömning av ansökan om registrering av "Halloumi" som SUB⁽³⁾.
2. Andra grunden: Kommissionen har åsidosatt artiklarna 10, 49 och 50 i förordning nr 1151/2012 genom att inte kontrollera huruvida det förfarande som föreskrivs i förordning nr 1151/2012 hade iakttagits.
3. Tredje grunden: Kommissionens utdragna registreringsförfarande innebar ett åsidosättande av principen om god förvaltningssed.
4. Fjärde grunden: Den angripna förordningen är otillräckligt motiverad. Kommissionen har åsidosatt sin motiveringskyldighet enligt artikel 296 FEUF och sökandens rätt till ett effektivt rättsmedel.
5. Femte grunden: Svaranden har åsidosatt principen om god förvaltningssed eftersom cypriotiska domstolar har upphävt de nationella rättsakter på vilka den angripna förordningen grundar sig.

⁽¹⁾ EUT L 125, 2021, s. 42.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 av den 21 november 2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel (EUT L 343, 2012, s. 1).

⁽³⁾ Skyddad ursprungsbeteckning.

Överklagande ingett den 11 juli 2021 – Itinerant Show Room mot EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)

(Mål T-416/21)

(2021/C 357/42)

Överklagandet är avfattat på: italienska

Parter

Klagande: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Italien) (ombud: advokaten E. Montelione)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Save the Duck SpA (Milano, Italien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket ITINERANT – Registreringsansökan nr 17 946 859

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av den femte överklagandenämnden vid EUIPO den 6 maj 2021 i ärende R 997/2020-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- förplikta EUIPO att registrera EU-varumärke nr 17 946 859 för klasserna 18 och 25, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Underlåtenhet att beakta vad som lagts fram vid överklagandenämnden.
- Felaktig tillämpning av artikel 8.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Felaktig tolkning av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) förordning 2017/1001.

Överklagande ingett den 11 juli 2021 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)

(Mål T-417/21)

(2021/C 357/43)

Överklagandet är avfattat på italienska

Parter

Klagande: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Italien) (ombud: advokaten E. Montelione)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Save the Duck SpA (Milano, Italien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket ITINERANT – Registreringsansökan nr 17 946 853

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 12 maj 2021 i ärende R 1017/2020-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- förplikta EUIPO att registrera EU-varumärke nr 17 946 853 i klasserna 18 och 25, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna,

Grunder

- Underlåtenhet att beakta bevisning som lämnats in till överklagandenämnden.
 - Felaktig tillämpning av artikel 8.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001, och
 - Felaktig tolkning av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-