

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut att tilldela del 3 (spanska språket) av kontraktet för ramavtal avseende språkutbildning för Europeiska unionens institutioner, organ och byråer (nr HR/2020/OP/0014), i första hand till grupperingen CLL Centre de Langues-Allingua, och i andra hand till sökanden,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Otillräcklig motivering rörande det omtvistade beslutet med avseende på bedömningen av anbudens respektive kvaliteter.
2. Andra grunden: Avsaknad av jämförelse mellan anbudens respektive kvaliteter.
3. Tredje grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning genom att förkasta delar av anbudet, utan att kontrollera korrektheten, vilka var tillgängliga via en i anbudet integrerad hyperlänk.
4. Fjärde grunden: Klaganden åberopar i andra hand dels att det saknas samband mellan bedömningen av de inneboende kvaliteterna i sökandens anbud och bedömningen av anbudet med avseende på underkriterierna 1.1 och 1.2 i upphandlingsmeddelandet, dels ett åsidosättande av öppenhetsprincipen.
5. Femte grunden: Åsidosättande av målet att offentlig upphandling ska vara så konkurrensutsatt som möjligt.

Talan väckt den 5 juli 2021 – Flybe/kommissionen

(Mål T-380/21)

(2021/C 338/38)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Flybe Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: G. Peretz; QC, och advokaten D. Colgan)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 23 april 2021 avseende kommissionens godkännande av ett avtal om frigörande av ankomst- och avgångstider mellan British Airways och Flybe Limited, vilket rör mål nr COMP/M.6447 – IAG/BMI, genom att i första hand ogiltigförklara hela fotnot 23 i det omtvistade beslutet, eller i andra hand, ändra fotnot 23 i det omtvistade beslutet, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har gjort en felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna vid förklaringen av de begränsningar som införts enligt avtalet om frigörande av ankomst- och avgångstider. Sökanden uppger att avtalet, som förhandlats fram av British Airways och Flybe Limited (tidigare Thyme OPCO Limited), inte hänvisar till något behov av att överföring av ankomst- och avgångstider måste åtföljas av en överföring av verksamhetslicensen. Sökanden gör gällande att kommissionen, genom att lägga till orden "det vill säga tillsammans med Thyme's OL" i fotnot 23 därför har fel i vad som avses utgöra en sammanfattning av avtalet.

2. Andra grunden: Kommissionen har inte på ett korrekt sätt beaktat sökandens förmåga att uppfylla det tillkommande kravet om att enbart överföra korrigerande ankomst- och avgångstider inom ramen för ett företag i drift (going concern) när överföring av verksamhetslicensen är inkluderad – vilket står i strid med vad som gäller enligt brittiska regler för flyglicenser.
3. Tredje grunden: Kommissionen har underlåtit att beakta den faktiska, ekonomiska och rättsliga kontexten med avseende på avtalet om frigörande av ankomst- och avgångstider. Det framgår av den faktiska, ekonomiska och rättsliga kontexten att det saknas behov av att kräva att verksamhetslicensen överförs.
4. Fjärde grunden: Kommissionens inställning strider mot rättssäkerhetsprincipen. Sökanden uppger att de åtaganden som "International Consolidated Airlines Group" gjort inte omfattar en begränsning av korrigerande ankomst- och avgångstider.
5. Femte grunden: Kommissionen har kränkt sökandens rätt att bli hörd genom att införa en begränsning utan att först diskutera begränsningen med sökanden.
6. Sjätte grunden: Kommissionen har åsidosatt sin motiveringskyldighet. Sökanden uppger att kommissionen, i strid med kravet på att rättsakter ska vara motiverade, inte har angett några skäl för att införa den aktuella begränsningen för sökanden.

Talan väckt den 7 juli 2021 – Banque postale mot Gemensamma resolutionsnämnden

(Mål T-383/21)

(2021/C 338/39)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: La Banque postale (Paris, Frankrike) (ombud: advokaterna A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi och M. Dalon)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- med stöd av artikel 263 FEUF ogiltigförklara beslut nr SRB/ES/2021/22 av den 14 april 2021 om beräkning av förhandsbidragen till Gemensamma resolutionsfonden för år 2021, i den mån det rör sökanden,
- med stöd av artikel 277 FEUF förklara att följande bestämmelser i förordningen om den gemensamma resolutionsmekanismen, genomförandeförordningen och den delegerade förordningen inte ska tillämpas:
 - artiklarna 69.1, 69.2, 70.1 och 70.2 a och b i förordningen om den gemensamma resolutionsmekanismen,
 - artiklarna 4.2, 6 och 7 i samt bilaga I till den delegerade förordningen,
 - artikel 4 i genomförandeförordningen, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden åtta grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av likabehandlingsprincipen, eftersom bestämmelserna i förordningen om den gemensamma resolutionsmekanismen och den delegerade förordningen om beräkningen av förhandsbidragen till den gemensamma resolutionsfonden inte återspeglar vare sig den verkliga storleken av eller den verkliga risken för instituten.