

Överklagande ingett den 1 juli 2021 – Etablissements Nicolas/EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)**(Mål T-373/21)**

(2021/C 338/36)

*Överklagandet är avfattat på franska***Parter***Klagande:* Etablissements Nicolas (Thiais, Frankrike) (ombud: advokaten T. de Haan)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovakien)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Innehavare av det omtvistade varumärket:* Klaganden vid tribunalen*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke innehållande ordelementet NICOLAS – EU-varumärke nr 6 231 484*Förfarande vid EUIPO:* Ogiltighetsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av den fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 21 april 2021 i ärende R 1195/2020-4**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive de kostnader som uppkommit för klaganden i samband med förfarandet vid den fjärde överklagandenämnden vid EUIPO.

Grund

Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 2 juli 2021 – Instituto Cervantes/kommissionen**(Mål T-376/21)**

(2021/C 338/37)

*Rättegångsspråk: franska***Parter***Sökande:* Instituto Cervantes (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten E. van Nuffel d'Heynsbroeck)*Svarande:* Europeiska kommissionen**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan prövas i sak,

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut att tilldela del 3 (spanska språket) av kontraktet för ramavtal avseende språkutbildning för Europeiska unionens institutioner, organ och byråer (nr HR/2020/OP/0014), i första hand till grupperingen CLL Centre de Langues-Allingua, och i andra hand till sökanden,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Otillräcklig motivering rörande det omtvistade beslutet med avseende på bedömningen av anbudens respektive kvaliteter.
2. Andra grunden: Avsaknad av jämförelse mellan anbudens respektive kvaliteter.
3. Tredje grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning genom att förkasta delar av anbudet, utan att kontrollera korrektheten, vilka var tillgängliga via en i anbudet integrerad hyperlänk.
4. Fjärde grunden: Klaganden åberopar i andra hand dels att det saknas samband mellan bedömningen av de inneboende kvaliteterna i sökandens anbud och bedömningen av anbudet med avseende på underkriterierna 1.1 och 1.2 i upphandlingsmeddelandet, dels ett åsidosättande av öppenhetsprincipen.
5. Femte grunden: Åsidosättande av målet att offentlig upphandling ska vara så konkurrensutsatt som möjligt.

Talan väckt den 5 juli 2021 – Flybe/kommissionen

(Mål T-380/21)

(2021/C 338/38)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Flybe Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: G. Peretz; QC, och advokaten D. Colgan)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 23 april 2021 avseende kommissionens godkännande av ett avtal om frigörande av ankomst- och avgångstider mellan British Airways och Flybe Limited, vilket rör mål nr COMP/M.6447 – IAG/BMI, genom att i första hand ogiltigförklara hela fotnot 23 i det omtvistade beslutet, eller i andra hand, ändra fotnot 23 i det omtvistade beslutet, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har gjort en felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna vid förklaringen av de begränsningar som införts enligt avtalet om frigörande av ankomst- och avgångstider. Sökanden uppger att avtalet, som förhandlats fram av British Airways och Flybe Limited (tidigare Thyme OPCO Limited), inte hänvisar till något behov av att överföring av ankomst- och avgångstider måste åtföljas av en överföring av verksamhetslicensen. Sökanden gör gällande att kommissionen, genom att lägga till orden "det vill säga tillsammans med Thyme's OL" i fotnot 23 därför har fel i vad som avses utgöra en sammanfattning av avtalet.