

Avgörande

- 1) Talan avvisas.
- 2) OM ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 53, 15.2.2021.)

Tribunalens beslut av den 8 juli 2021 – Mendes de Almeida/rådet

(Mål T-75/21) (¹)

(Talan om ogiltigförklaring – Institutionell rätt – Fördjupat samarbete om inrättande av Europeiska åklagarmyndigheten – Förordning (EU) 2017/1939 – Utnämning av de europeiska åklagarna vid Europeiska åklagarmyndigheten – Utnämning av en av de kandidater som utsetts av Portugal – Tidsfrist för väckande av talan – Den tidpunkt då fristen börjar löpa – Avvisning)

(2021/C 338/30)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Sökande: Ana Carla Mendes de Almeida (Sobreda, Portugal) (ombud: advokaterna R. Leandro Vasconcelos och M. Marques de Carvalho)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: K. Pleśniak, R. Meyer, K. Kouri och J. Gil)

Saken

Talan grundad på artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av rådets genomförandebeslut (EU) 2020/1117 av den 27 juli 2020 om utnämning av de europeiska åklagarna vid Europeiska åklagarmyndigheten (EUT L 244, 2020, s. 18), i den del beslutet innebär att José Eduardo Moreira Alves d'Oliveira Guerra utnämns till europeisk åklagare vid Europeiska åklagarmyndigheten som tillfälligt anställd, med inplacering i lönegrad AD 13, för en period på tre år som inte kan förnyas, från och med den 29 juli 2020.

Avgörande

- 1) Talan avvisas.
- 2) Det finns inte längre något behov av att avgöra begäran om ett påskyndat förfarande.
- 3) Det finns inte längre något behov av att avgöra anslutningsyrkandet från rådet.
- 4) Ana Carla Mendes de Almeida ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 128, 12.4.2021.

Talan väckt den 21 juni 2021 – Tyskland mot kommissionen

(Mål T-349/21)

(2021/C 338/31)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller och R. Kanitz)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut (EU) 2021/534 av den 24 mars 2021 om fastställande enligt artikel 39.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/33/EU av huruvida en åtgärd som har vidtagits av Tyskland för att förbjuda utsläppande på marknaden av en viss hissmodell tillverkad av Orona är berättigad eller inte,⁽¹⁾
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har åsidosatt avsnitt 2.2 i bilaga I till direktiv 95/16/EG, jämförd med harmoniserad standard EN 81-1 genom att göra en felaktig tolkning av räckvidden av kravet på vertikalt avstånd mellan korgens tak och schakttaket
 - Kommissionen gjorde en felaktig tolkning av räckvidden av kravet på vertikalt avstånd mellan korgens tak och schakttaket, vilket föreskrivs i harmoniserad standard EN 81-1 i dess ursprungliga lydelse och som föreskrivs än tydligare i den uppdaterade lydelsen av standarden (EN 81-20). För det första är den mätning som görs i det angripna beslutet av minsta vertikala avstånd felaktig. Enligt kommissionens uppfattning är den avgörande faktorn vid bedömningen av de grundläggande hälso- och säkerhetskraven enligt direktiv 95/16/EG i första hand inte det vertikala avståndet, utan storleken på tillflyktsutrymmet ovanför korgen. Kommissionen gjorde fel när den jämförde kraven för tillflyktsutrymmen och fri höjd med kraven för schaktet.
2. Andra grunden; Kommissionen har åsidosatt avsnitt 2.2 i bilaga I till direktiv 95/16/EG, jämförd med harmoniserad standard EN 81-1, genom att felaktigt fastställa de relevanta olycksscenarioer som ligger till grund för bedömningen
 - Kommissionen gjorde en felaktig bedömning av kraven i avsnitt 2.2 i bilaga I till direktiv 95/16/EG angående förebyggande av risken för klämning genom att i skäl 55 i det angripna beslutet enbart hänvisa till fel på den redundanta bromsen som relevant olycksscenario.
3. Tredje grunden: Kommissionen har gjort en felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna genom att underlåta att beakta betydelsen av den tid som det tar att inta en säker ställning och risken för att korgen rör sig uppåt på ett okontrollerat sätt
 - Kommissionen grundade sin helhetsbedömning i skälen 52-57 i det angripna beslutet på felaktiga antaganden angående faran och sannolikheten för att korgen rör sig uppåt på ett okontrollerat sätt.
4. Fjärde grunden: Kommissionen har gjort en felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna genom att grunda bedömningen på en oriktig återgivning i överensstämmelserapporten
 - Kommissionen grundade sitt beslut på en oriktig övergripande jämförelse, vilken hämtats från överensstämmelserapporten.
5. Femte grunden: Kommissionen har underlåtit att iaktta bevisreglerna och reglerna om överträdelse i artikel 5.2 i direktiv 95/16/EG
 - Kommissionen underlät att i tillräcklig utsträckning ta i beaktande att de försäkringar om överensstämmelse som getts in av tillverkaren vara materiellt ofullständiga. Det framgår tydligt av skälen i det angripna beslutet att kommissionen felaktigt antog att bevisbördan åvilar tillsynsmyndigheterna om det, när det är fråga om avvikelser från en standard, är tvistigt huruvida säkerhetskraven skulle kunna uppfyllas genom en alternativ, likvärdig lösning.

⁽¹⁾ EUT L 106, 2021, s. 60.