

- i den mån det är nödvändigt, ogiltigförklara svarandens beslut av den 3 mars 2021 att avslå sökandens klagomål mot det implicita beslutet, slutsatserna och besluten av den 5 augusti 2020.
- förplikta svaranden att ersätta samtliga rättegångskostnader.

### **Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Bristande tydlighet och öppenhet, åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen, uppenbart oriktig bedömning och åsidosättande av princip 6 i "MB (Management Board) Decision 2020/5" (styrelsens beslut 2020/5).
2. Andra grunden: Bristande motivering.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av bilaga 1 till det administrativa meddelandet.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av princip 7 och 8 i styrelsens beslut 2020/5, åsidosättande av principen om god förvaltningssed, åsidosättande av artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och åsidosättande av omsorgsplikten.

---

### **Talan väckt den 19 juni 2021 – Ryanair/kommissionen**

(Mål T-340/21)

(2021/C 329/42)

Rättegångsspråk: engelska

### **Parter**

*Sökande:* Ryanair DAC (Swords, Irland) (ombud: advokaterna, E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating och I.-G. Metaxas-Maranghidis)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

### **Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara svarandens beslut av den 23 december 2020 avseende statligt stöd SA.59462 (2020/N) – *Grekland – covid-19: Skadeersättning till Aegean Airlines* (<sup>1</sup>), och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### **Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder:

1. Första grunden: Svaranden har tillämpat artikel 107.2 b i FEUF felaktigt och gjorde därmed en uppenbart oriktig bedömning när den bedömde proportionaliteten mellan stödet och den skada som orsakats av covid-19-krisen.
2. Andra grunden: Det angripna beslutet åsidosätter specifika bestämmelser i FEUF, de allmänna principerna i EU-rätts europeiska rättsprinciper som legat till grund för liberaliseringen av lufttransporten inom EU sedan slutet av 1980-talet (d.v.s. icke-diskriminering, fritt tillhandahållande av tjänster och etableringsfriheten) och förordning (EG) nr 1008/2008 (<sup>2</sup>).
3. Tredje grunden: Svaranden har underlåtit att inleda ett formellt granskningsförfarande trots avsevärda svårigheter och åsidosatte sökandens processuella rättigheter.

4. Fjärde grunden: Svaranden har åsidosatt motiveringsskyldigheten.

<sup>(1)</sup> EUT C 122, 2021, s. 15 och 16)

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1008/2008 av den 24 september 2008 om gemensamma regler för tillhandahållande av lufttrafik i gemenskapen (omarbetning) (Text av betydelse för EES) (EUT L 293, 2008, s. 3–20).

---

### Överklagande ingett den 19 juni 2021 – Bambu Sales mot EUIPO (BAMBU)

(Mål T-342/21)

(2021/C 329/43)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Klagande: Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Förenta staterna) (ombud: advokaten, T. Stein)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

#### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket BAMBU – Registreringsansökan nr 18 105 815

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 20 april 2021 i ärende R 1702/2020-1

#### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet i sin helhet, och
- förplikta EUIPO att ersätta klagandens rättegångskostnader.

#### Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 c i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

### Överklagande ingett den 21 juni 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development mot EUIPO – Aruba (ARUBA)

(Mål T-343/21)

(2021/C 329/44)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Klagande: Hewlett Packard Enterprise Development L.P (Houston, Texas, Förenta staterna) (ombud: advokaterna P. Roncaglia och N. Parrotta)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Aruba SpA (Bibbiena, Italien)

#### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden