

**Saken**

Talan enligt artikel 278 FEUF om dels uppskov med verkställigheten av de beslut som, i kommissionens namn och för dess räkning, fattats av Europeiska rymdorganisationen (ESA) den 19 och den 22 januari 2021 att inte anta sökandens anbud för kontraktet 2018/S 091-206089 och att tilldela två andra anbudssökande detta kontrakt, dels åläggande för kommissionen att ge tillgång till handlingarna i anbudsförfarandet.

**Avgörande**

- 1) Ansökan om interimistiska åtgärder avslås.
- 2) Besluten av den 31 januari 2021, OHB System/kommissionen (T-54/21 R), och av den 26 februari 2021, OHB System/kommissionen (T-54/21 R), upphävs.
- 3) Frågan om rättegångskostnader anstår, med undantag för de rättegångskostnader som uppkommit för Airbus Defence och Space GmbH. Space GmbH ska bära sina kostnader avseende dess ansökan om intervention.

---

**Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 26 maj 2021 – Darment mot kommissionen****(Mål T-92/21 R)**

*(Interimistiskt förfarande – Fluorerade växthusgaser – Förordning (EU) nr 517/2014 – Utsläppande av fluorkolväten på marknaden – Beslut om att ålägga ett företag en påföljd för att ha överskridit sin tilldelade kvot – Ansökan om interimistiska åtgärder – Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte)*

(2021/C 278/68)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Darment Oy (Helsingfors, Finland) (ombud: advokaten C. Ginter)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: B. De Meester och K. Talabér-Ritz)

**Saken**

Begäran med stöd av artikel 279 FEUF om att kommissionen ska förpliktas dels att för år 2021 och följande tilldelningsperioder inte längre tillämpa en påföljd enligt artikel 25.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 517/2014 av den 16 april 2014 om fluorerade växthusgaser och om upphävande av förordning (EG) nr 842/2006 (EUT L 150, 2014, s. 195), dels att tilldela sökanden en kvot för bulkimport av fluorkolväten för tilldelningsperioden 2021 och följande tilldelningsperioder.

**Avgörande**

- 1) Ansökan om interimistiska åtgärder avslås.
- 2) Beslut om rättegångskostnader anstår.

---

**Talan väckt den 27 april 2021 – SE mot kommissionen****(Mål T-223/21)**

(2021/C 278/69)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: SE (ombud: advokaterna L. Levi och M. Vandenbussche)

Svarande: Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara avslaget på hans ansökan till tjänsten COM/2020/1474, som han blev medveten om senast den 15 september 2020,
- ogiltigförklara beslutet av den 28 oktober 2020 om avslag på hans begäran med stöd av artikel 90.1 i tjänsteföreskrifterna gällande hans möjliga befordran och möjlighet att erhålla ny tjänst eller flyttas upp i tjänstegrad,
- i den mån det är nödvändigt, ogiltigförklara beslutet av den 18 januari 2021 respektive den 3 mars 2021 om avslag på sökandens klagomål av den 16 september 2020 respektive 2 november 2020,
- bevilja honom ersättning för den materiella skada han lidit på grund av den förlorade möjligheten att erhålla tjänsten COM/2020/1474 från och med den 1 september 2020, i enlighet med vad som anges i hans ansökan,
- bevilja honom ersättning för den materiella skada han lidit på grund av den förlorade möjligheten att befordras från och med den 16 maj 2020, i enlighet med vad som anges i hans ansökan,
- bevilja honom ersättning för den materiella skada han lidit på grund av den förlorade möjligheten att bli tjänsteman till följd av det interna uttagningsprov för vilket deltagandet var begränsat till kontraktsanställda i tjänstegrad 2 b, i enlighet med vad som anges i hans ansökan, och
- förplikta svaranden att ersätta samtliga rättegångskostnader.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två kategorier av grunder vilka tillsammans innehåller åtta grunder totalt.

Den första kategorin av grunder avser sökandens talan i den mån denna är riktad mot avslaget på hans ansökan till tjänsten COM/2020/1474, medan den andra kategorin av grunder avser hans talan i den mån den är riktad mot beslutet varigenom han nekas befordran, att flyttas upp i tjänstegrad och/eller tillsättas i en ny tjänst.

1. Första grunden (första kategorin av grunder): Underlåtenhet att delge beslutet eller motivera det.

- Sökanden har anfört att han aldrig delgavs formellt gällande avslaget på hans ansökan till tjänsten COM/2020/1474, i strid med kravet enligt artikel 25.2 i tjänsteföreskrifterna och god förvaltningssed enligt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. Istället fick han den 15 september 2020 veta att en annan person började arbeta inom denna tjänst som kontraktsanställd med tjänstegrad 2 b. Det beslutet var inte heller tillräckligt motiverat.

2. Den andra grunden (första kategorin av grunder): Avslaget på ansökan till tjänsten COM/2020/1474 är rättsstridigt eftersom det grundar sig på en felaktig tolkning av artiklarna 8.2 och 10.3 i tjänstevillkoren för övriga anställda inom unionen – Åsidosättande av artiklarna 8.2 och 10.3 i tjänstevillkoren, av sökandens anställningsvillkor och av tjänstens intresse.

- Det framgår av olika e-postkorrespondenser att administrationen felaktigt antog att det är omöjligt för en kontraktsanställd vid kommissionen att ingå ett andra anställningsavtal som kontraktsanställd vid kommissionen under hans/hennes karriär och att en kontraktsanställd med tjänstegrad 2 b enligt artikel 8.2 i tjänstevillkoren endast kan ha ett anställningsavtal. Sökanden hävdar emellertid att inget i tjänstevillkoren tyder på detta.

3. Tredje grunden (första kategorin av grunder): Underlåtenhet att följa fastställda administrativa förfaranden, särbehandling och åldersdiskriminering.
  - Sökanden har anfört att kontraktsanställda med tjänstegrad 2 b vid flera tillfällen har omplacerats till andra tjänster med andra arbetsuppgifter och ansvarsområden utan att det krävdes ett nytt anställningsavtal, som till exempel genom "Junior Professionals Program (JPP)".
4. Fjärde grunden (första kategorin av grunder): Brist på öppenhet, åsidosättande av rätten att höras och rätten till ett effektivt rättsmedel.
  - Administrationen har inte varit öppen vid hanteringen av detta förfarande. Den har tillämpat tvivelaktiga metoder vilket ledde till att sökandens rätt att höras och rätt till ett effektivt rättsmedel åsidosattes.
5. Första grunden (andra kategorin av grunder): Felaktig tolkning av artiklarna 8.2 och 10.3 i tjänstevillkoren – Åsidosättande av artiklarna 8.2 och 10.3 i tjänstevillkoren, av sökandens anställningsvillkor och av tjänstens intresse.
  - Administrationens ställningstagande, att neka sökanden befordran, uppflyttning i tjänstegrad, omplacering och att tillsättas i ny tjänst, är uppenbart felaktig och saknar rättslig grund av de skäl som tidigare angetts för att bestrida det första beslutet.
6. Andra grunden (andra kategorin av grunder): Särbehandling och åldersdiskriminering av kontraktsanställda i tjänstegrad 2 b vid kommissionen.
  - Sökanden hävdar att administrationen diskriminerar honom, en kontraktsanställd i tjänstegrad 2 b, i förhållande till andra kandidater inom "Junior Professionals Program (JPP)" som också är kontraktsanställda i tjänstegrad 2 b, med hänsyn till hans rätt att ansöka till och tillsättas i andra tjänster som kontraktsanställd, särskilt till lediga tjänster som kontraktsanställd i tjänstegrad 2 b enligt tjänstevillkoren.
7. Tredje grunden (andra kategorin av grunder): Diskriminering mellan kontraktsanställda i tjänstegrad 2 b vid olika institutioner.
  - Möjligheten för kontraktsanställda i tjänstegrad 2 b att befordras har uttryckligen erkänts av andra EU-institutioner och organ. Genom att underlåta att anordna förfaranden för befordran och genom att inte tillerkänna kontraktsanställda i tjänstegrad 2 b samma rätt behandlar Europeiska kommissionen sådana kontraktsanställda mindre förmånligt än som är fallet vid andra institutioner och organ.
8. Fjärde grunden (andra kategorin av grunder): Diskriminering mellan kontraktsanställda i tjänstegrad 2 b och andra kontraktsanställda vid kommissionen.
  - Vad gäller befordran eller uppflyttning i tjänstegrad medför administrationens underlåtenhet att anordna förfaranden för befordran eller att tillåta individuella befordringar en diskriminering av sökanden, som är kontraktsanställd i tjänstegrad 2 b, jämfört med andra kategorier av kontraktsanställda, särskilt kontraktsanställda i tjänstegrad 2 a och 2 c.

---

**Överklagande ingett den 30 april 2021 – Praesidiad mot EUIPO – Zaun (Post)**

**(Mål T-231/21)**

(2021/C 278/70)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Parter**

*Klagande:* Praesidiad Holding (Zwevegem, Belgien) (ombud: advokaterna, M. Rieger-Janson och D. Op de Beeck)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Zaun Ltd (Wolverhampton, Förenade Kungariket)