

- vad gäller övriga rättigheter
- fastställa att sökandena borde ha anställts som "tillfälliga anställda" av en av de tre första svarandena samt fastställa att de tre första svarandena har utsatt sökandena för rättsstridig och diskriminerande behandling, utan saklig grund, vad gäller deras lön, rätt till pension och därtill sammanhängande rättigheter samt garantin för en senare anställning,
- förplikta de tre första svarandena att utge ersättning till var och en av sökandena för den skada dessa har lidit på grund av den uteblivna tillämpningen av lönerna, rättigheterna till pension, ersättningar och förmåner enligt Anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska unionen, till följd av den ojämlika rättsstridiga behandlingen,
- förplikta svarandena att till sökandena utge ränta på dessa belopp
- fastställa en frist för parterna för att fastställa ersättningen utifrån den lönegrad och den löneklass som borde ha tillämpats vid anställningen av var och en av sökandena, den genomsnittliga löneökningen, utvecklingen av deras karriärer, de bidrag som de således borde ha mottagit med stöd av dessa avtal för tillfälligt anställa samt jämföra resultaten med den lön som sökandena faktiskt uppburit,

och i andra hand,

- förplikta de tre första svarandena att till sökandena utge utomobligatoriskt skadestånd för åsidosättandet av de sistnämndas grundläggande rättigheter, fastställd i överensstämmelse med rätt och billighet (*ex aequo et bono*) till 20 000 euro per tjänsteår,
- förplikta svarandena att till sökandena utge ränta på dessa belopp, och

förplikta svarandena att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökandena åberopar sju grunder till stöd för sin talan. Dessa är i allt väsentligt identiska med eller liknande de grunder som åberopats i mål T-183/21, QP m.fl./rådet m.fl.

Överklagande ingett den 12 april 2021 – Laboratorios Ern mot EUIPO – Beta Sports (META)

(Mål T-192/21)

(2021/C 217/71)

Överklagandet är avfattat på spanska

Parter

Klagande: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaten T. González Martínez)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Beta Sports LLC (Coconut Creek, Florida, Förenta Staterna)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket META – Registreringsansökan nr 17 973 308

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 22 januari 2021 i ärende R 1152/2020-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- avslå ansökan om registrering av EU-varumärke nr 17 973 308 META i klass 5, och
- förplikta EUIPO, och i förekommande fall intervenienten, att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

**Överklagande ingett den 12 april 2021 – Fidia farmaceutici mot EUIPO – Stelis Biopharma
(HYALOSTEL ONE)**

(Mål T-194/21)

(2021/C 217/72)

Överklagandet är avfattat på engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Italien) (ombud: advokaterna R. Kunz-Hallstein och H. Kunz-Hallstein)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden vid EUIPO: Stelis Biopharma ltd. (Karnataka, Indien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av figurmärket "HYALOSTEL ONE" – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 1 399 649

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 27 januari 2021 i ärende R 831/2020-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna; alternativt, för det fall motparten vid överklagandenämnden skulle intervensera i målet, förplikta EUIPO och intervenienten att solidariskt ersätta rättegångskostnaderna.