

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Unimax Stationery ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 338, 23.8.2021.

---

**Tribunalens dom av den 13 juli 2022 – TL mot kommissionen**

(Mål T-438/22) (<sup>1</sup>)

*(Personalmål – Tillfälligt anställda – Visstidsanställning – Beslut att inte förnya anställningen – Meddelande om ledig tjänst – Uppenbart oriktig bedömning – Omsorgsplikt – Mobbning – Ansvar)*

(2022/C 359/82)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* TL (ombud: advokaterna L. Levi och N. Flandin)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: B. Mongin och M. Brauhoff)

**Saken**

Talan enligt artikel 270 FEUF varigenom sökanden har framställt yrkandens dels om ogiltigförklaring av det beslut som myndigheten med befogenhet att sluta anställningsavtal vid Europeiska kommissionen antog den 29 oktober 2020, att inte förnya hennes anställningsavtal, och, vid behov, beslutet av den 20 april 2021 med avslag på det klagomål hon anförde mot förstnämnda beslut med stöd av artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemännen i Europeiska unionen, dels om ersättning för den skada hon anser sig ha lidit till följd av dessa rättsakter.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) TL ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 357, 6.9.2021.

---

**Tribunalens dom av den 13 juli 2022 – Purasac mot EUIPO – Prollemium Medical Technologies (Rejeunesse)**

(Mål T-543/21) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket Rejeunesse – Det äldre EU-ordmärket REVANESSE – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001)*

(2022/C 359/83)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Purasac Co. Ltd (Anyang-si, Sydkorea) (ombud: advokaten P. Lee)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: E. Sliwiska och J. Crespo Carrillo)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* Prolenium Medical Technologies, Inc. (Aurora, Ontario, Kanada) (ombud: advokaten R. Lyxell)

### Saken

Överklagande enligt artikel 263 FEUF, varigenom klaganden yrkar ogiltigförklaring av det beslut som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 2 juli 2021 (ärende R 146/2021-4).

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Purasac Co. ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 422, 18.10.2021.

---

### Tribunalens dom av den 13 juli 2022 – Brand Energy Holdings mot EUIPO (RAPIDGUARD)

(Mål T-573/21) (<sup>1</sup>)

**(EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket RAPIDGUARD – Absoluta registreringshinder – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001 – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning 2017/1001 – Rätten att yttra sig)**

(2022/C 359/84)

Rättegångsspråk: tyska

### Rättegångsdeltagare

*Klagande:* Brand Energy Holdings BV (Vlaardingen, Nederländerna) (ombud: advokaterna A. Hönninger och F. Dechent)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Walicka)

### Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF med yrkande om ogiltigförklaring av det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 30 juni 2021 (ärende R 294/2021-5).

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Brand Energy Holdings BV ska bära sina rättegångskostnader samt ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO).

---

(<sup>1</sup>) EUT C 431, 25.10.2021.