

2. Om fråga 1 besvaras jakande: Ska artikel 83.4–6 i dataskyddsförordningen tolkas så, att företaget uppsåtligen måste ha begått överträdelsen genom en medarbetare (se artikel 23 i [förordning (EG) nr 1/2003^(?)]), eller är det för att företaget ska kunna åläggas böter i princip tillräckligt att det kan tillskrivas ett objektiva åsidosättande av en skyldighet (strikt ansvar)?

- (¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).
- (²) Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EGT L 1, 2003, s. 1).

Talan väckt den 22 december 2021 – Europeiska kommissionen mot Ungern

(Mål C-823/21)

(2022/C 128/12)

Rättegångsspråk: ungerska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: A. Azéma, L. Grønfeldt, A. Tokár och J. Tomkin)

Svarande: Ungern

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Ungern har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 6 i direktiv 2013/32⁽¹⁾, jämförd med artikel 18 i stadgan, genom att inte föreskriva att tredjelandsmedborgare som befinner sig på ungerskt territorium, inklusive vid dess gränser, inte kan inleda förfarandet för internationellt skydd och inte har möjlighet att framställa en ansökan om internationellt skydd, om de inte först har genomgått ett förfarande vid en ungersk diplomatisk beskickning i ett tredjeland, och
- förplikta Ungern att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Enligt de bestämmelser om rätten till asyl som infördes i Ungern genom lag LVIII från år 2020, vilken antogs för en begränsad tid men vars giltighetstid därefter har förlängts vid flera tillfällen, måste personer som vill ansöka om asyl i Ungern, med några få undantag, först ge in en avsiktsförklaring till den ungerska ambassaden i Belgrad eller Kiev, och kan endast inleda förfarandet för internationellt skydd efter det att avsiktsförklaring har besvarats positivt och ett inresetillstånd har meddelats.

Kommissionen anser att det nya asylförfarandet är oförenligt med artikel 6 i direktiv 2013/32 om gemensamma förfaranden för att bevilja och återkalla internationellt skydd, jämförd med artikel 18 i stadgan.

Den "rätt till prövning av ansökan" som garanteras genom artikel 6 i direktivet förutsätter först och främst att tredjelandsmedborgare som befinner sig på en medlemsstats territorium, inklusive vid dess gränser, har möjlighet att framställa en ansökan om internationellt skydd.

Av de tillämpliga bestämmelserna i lag LVIII från år 2020 följer emellertid att om tredjelandsmedborgare som befinner sig på ungerskt territorium, inklusive vid dess gränser, uttrycker sin önskan att komma i åtnjutande av internationellt skydd, ska de ungerska myndigheterna inte anse att denna viljeförklaring utgör en ansökan om internationellt skydd i den mening som avses i direktiv 2013/32. Ansökan registreras inte och personen beviljas inte de rättigheter som tillkommer en sökande. För att kunna ge in sin ansökan måste vederbörande istället lämna ungerskt territorium, återvända till ett tredjeland och genomgå ett förfarande vid den ungerska ambassaden i det landet.

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/32/EU av den 26 juni 2013 om gemensamma förfaranden för att bevilja och återkalla internationellt skydd (EUT L 180, 2013, s. 60).