

2. Påverkas svaret på den första frågan om det finns objektiva lagstadgade villkor för ett beslut att avsluta ett förordnande och ett sådant beslut även kan bli föremål för domstolsprövning, men det däremot inte föreskrivits några sådana villkor som ska tillämpas vid valet av de domare som ska förordnas, vilka kan bli föremål för rättslig prövning?
3. Om svaret på den första frågan är att det är tillåtet att förordna domare under ovannämnda omständigheter, under förutsättning att objektiva regler iakttas: Är det vid prövningen av i vilken utsträckning de nationella bestämmelserna strider mot kravet på tillräckliga möjligheter till överklagande enligt artikel 19.1 andra stycket FEU nödvändigt att inte endast ta hänsyn till de lagstadgade kriterierna, utan även på vilket sätt dessa tillämpas av de behöriga administrativa och rättsliga myndigheterna?
4. Ska kommissionens beslut 2006/929/EG av den 13 december 2006 om inrättande av en mekanism för samarbete och kontroll av Bulgariens framsteg vid uppfyllandet av de särskilda riktmärkena för reformen av rättsväsendet och kampen mot korruption och organiserad brottslighet tolkas så, att svaret på de tre ovanstående frågorna ändras, om man fastställer att det förelåg en nationell praxis för förordnande som grundades på en bestämmelse som liknade den i förevarande mål, och denna ledde till anmärkningar inom ramen för samarbets- och kontrollmekanismen som inleddes genom nämnda beslut?
5. Om det konstateras att de nationella bestämmelserna för förordnande av domare i tillämpliga fall strider mot skyldigheten att fastställa de möjligheter till överklagande som behövs för att säkerställa ett effektivt domstolsskydd enligt artikel 19.1 andra stycket FEU, ska då nämnda bestämmelse tolkas så, att den utgör hinder för en högre domstolsinstans i vars sammansättning även en förordnad domare ingick att ge bindande anvisningar till den hänskjutande domstolen, och under vilka förutsättningar är det fallet? Ska i synnerhet anvisningar som inte avser tvisten i sak utan som endast föreskriver att vissa processuella åtgärder ska vidtas anses vara behäftade med förfarandefel?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarien) den  
20 december 2021 – Brottmål mot ZhU och RD**

(Mål C-805/21)

(2022/C 138/14)

*Rättegångsspråk: bulgariska*

**Hänskjutande domstol**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Parter i det nationella målet**

ZhU och RD

**Tolkningsfråga**

Är det förenligt med artikel 2 punkt 3 i direktiv 2014/42<sup>(1)</sup>, alternativt med artikel 1 tredje strecksatsen i rambeslut 2005/212, att tolka nationell rätt på så sätt att ett motorfordon som använts för lagring av stora mängder punktskattepliktiga varor (cigaretter) som inte är försedda med skattemärken inte utgör ett hjälpmedel vid brott?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/42/EU av den 3 april 2014 om frysning och förverkande av hjälpmedel vid och vinning av brott i Europeiska unionen (EUT L 127, 2014 s. 39).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den  
21 december 2021 – Brottmål mot TF**

(Mål C-806/21)

(2022/C 138/15)

*Rättegångsspråk: nederländska*

**Hänskjutande domstol**

Hoge Raad der Nederlanden

**Part i det nationella målet**

TF