

- 2) Utgör principen om domares oavhängighet, som slås fast i artikel 19.1 andra stycket FEU, jämförd med artikel 2 FEU och artikel 47 i stadgan, hinder för en nationell bestämmelse, som den i artikel 99 § i den rumänska lagen nr 303/2004 om domares och åklagares ställning, om att ett disciplinärt förfarande får inledas och disciplinåtgärder vidtas mot en domare på grund av underlåtenhet att följa en dom från Curtea Constituțională (Författningsdomstolen), i fall där domaren ska ge unionsrätten företräde framför ett avgörande från Curtea Constituțională, eftersom den nationella bestämmelsen inte ger nämnda domare möjlighet att tillämpa en dom från EU-domstolen som denne anser har företräde?
- 3) Utgör principen om domares oavhängighet, som slås fast i artikel 19.1 andra stycket FEU, jämförd med artikel 2 FEU och artikel 47 i stadgan, hinder för nationell domstolspraxis som innebär att domaren, vid äventyr av disciplinåtgärder, inte får tillämpa EU-domstolens praxis i straffrättsliga förfaranden som det där en invändning görs gällande den rimliga tidsåtgången för ett straffrättsligt förfarande, vilken regleras i artikel 488<sup>1</sup> i den rumänska straffprocesslagen?

---

**Överklagande ingett den 9 december 2021 av Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 29 september 2021 i mål T-448/18, Ryanair m.fl. mot kommissionen**

**(Mål C-758/21 P)**

(2022/C 51/32)

Rättegångsspråk: engelska

#### **Parter**

*Klagande:* Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd (ombud: E. Vahida, avocat, B. Byrne, advocaat och S. Rating, abogado)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

#### **Klagandenas yrkanden**

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- ogiltigförklara artiklarna 5 och 6 samt 9–11 i kommissionens beslut (EU) 2018/628 (the omtvistade beslutet) (<sup>1</sup>), till den del de rör klagandena, eller i andra hand återförvisa målet till tribunalen för förnyad prövning, och i vart fall
- förplikta kommissionen att ersätta klagandenas kostnader i målet om överklagande och i mål T-448/18 i tribunalen.

#### **Grunder och huvudargument**

Klagande anför fyra grunder till stöd för överklagandet.

Under den första grunden görs det gällande att tribunalen har gjort sig skyldig till en felaktig rättstillämpning genom att avvisa och därför vid sin prövning inte beakta avgörande bevisning som klagandena gett in innan det muntliga förfarandet vid tribunalen hade avslutats. Tribunalen har gjort fel dels genom att bortse ifrån eller underlåta att vederbörligen beakta de rättsliga principer som ligger bakom bestämmelserna i artikel 85.1–85.3 i tribunalens rättegångsregler, dels genom att inte beakta den rättspraxis i vilken dessa bestämmelser tillämpas.

Under den andra grunden görs det gällande att tribunalen har gjort en felaktig tolkning av artikel 17 i rådets förordning (EU) 2015/1589 (<sup>2</sup>) och en felaktig tillämpning av artikel 296 FEUF genom att slå fast 1) att kommissionen inte hade åsidosatt den föreskrivna fristen för att återkräva stöd och 2) att det omtvistade beslutet var tillräckligt motiverat i det avseendet.

Under den tredje grunden görs det gällande att tribunalen har missuppfattat det klara innehållet av den bevisning som ingetts till den vid prövningen av huruvida kommissionen lagligen hade tillämpat kriteriet avseende en "marknads-ekonomisk aktör" vid bedömningen av huruvida klagandena hade gynnats i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF. Tribunalen har missuppfattat bevisning relaterad till 1) en säkerhetsavgift fastställd i ett avtal om flygplatstjänster mellan flygplatsen och Ryanair, 2) uppskattningen av tillkommande rörelsekostnader som flygplatsen kunde förvänta sig och 3) den beläggningsfaktor som kommissionen lade till grund för sin förhandsbedömning av lönsamheten.

Under den fjärde grunden görs det gällande att tribunalen har gjort sig skyldig till en felaktig rättstillämpning genom att slå fast att felen avseende storleken på de stödbelopp som skulle återkrävas och som grundade sig på förhandsuppgifter inte skulle korrigeras på grundval av senare uppgifter som hade lagts till handlingarna, vid den tidpunkt då det omtvistade beslutet antogs.

(<sup>1</sup>) Kommissionens beslut (EU) 2018/628 av den 11 november 2016 om det av Österrike införda statliga stödet SA.24221(2011/C) (f.d. 2011/NN) till flygplatsen i Klagenfurt, Ryanair och andra flygbolag som använder flygplatsen (meddelat under nummer C (2016) 7131) (EUT L 107, 26.4.2018, s. 1).

(<sup>2</sup>) Rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om genomförandebestämmelser för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 248, 2015, s. 9).

---

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 6 oktober 2021 (begäran om förhandsavgörande från Veszprémi Törvényszék – Ungern) – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyongkezelő Kft mot Nemzeti Adó-és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Mål C-643/20) (<sup>1</sup>)

(2022/C 51/33)

Rättegångsspråk: ungerska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 98, 22.03.2021.