

Den andra grunden avser ett påstått åsidosättande av artikel 296 andra stycket FEUF, artikel 41.1 och 41.2 c i stadgan och motiveringskyldigheten, eftersom tribunalen inte har lämnat någon tillräckligt omfattande motivering. Motiveringskyldigheten innebär att tribunalen ska visa hur dess resonemang har förts i syfte att möjliggöra för klaganden att få kännedom om skälen till det beslut som antagits.

(¹) Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2018/1960 av den 10 december 2018 om en skyddsåtgärd som Sverige vidtagit i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/42/EG om förbud mot utsläppande på marknaden av en typ av kugelresningsmaskin och ett kit för påbyggnad till denna typ av maskin, som tillverkats av Brunswick Bowling & Billiards och om återkallande av maskiner som redan har släppts ut på marknaden (EUT L 315, 2018, s. 29).

Överklagande ingett den 19 november 2021 av Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon av den dom som tribunalen (tredje avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 22 september 2021 i de förenade målen T-639/14 RENV, T-352/15 och T-740/17, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) mot Europeiska kommissionen, med stöd av Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon

(Mål C-701/21 P)

(2022/C 37/28)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Klagande: Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon (ombud: Vassilios-Spyridon Christianos och Georgios Karydis, advokats)

Övriga parter i målet: Dimosia Epicheirisi Elektrismou AE (DEI), Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

- upphäva tribunalens dom av den 22 september 2021 i de förenade målen T-639/14 RENV, T-352/15 och T-740/17,
- vid behov återförvisa målet till tribunalen för bedömning, och
- förplikta DEI att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Den överklagade domen rörde frågan huruvida kommissionen, med hänsyn till den elförsörjningsavgift som DEI tar ut av klaganden, borde ha haft tvivel eller allvarliga bedömningssvårigheter, i den mening som avses i artikel 4.3 och 4.4 i förordning (EU) nr 2015/1589, (¹) när det gäller förekomsten av ett statligt stöd som borde ha föranlett kommissionen att inleda ett formellt granskningsförfarande.

Klaganden åberopar tre grunder till stöd för sitt överklagande och gör gällande att tribunalen i den överklagade domen

- **för det första** underlät tribunalen att beakta de allmänna rättsprinciperna "*nemo auditur...*" och "*venire contra factum proprium*" när det gäller DEIs behörighet att väcka talan om ogiltigförklaring,
- **för det andra** gjorde tribunalen sig skyldig till felaktig rättstillämpning, dels när det gäller kriteriet om privat aktör i artikel 107.1 FEUF, dels när det gäller skiljedomstolens ställning som statligt organ,
- **för det tredje** gjorde tribunalen sig skyldig till felaktig rättstillämpning vid tolkningen av artikel 4 i förordning 2015/1589, dels när det gäller villkoret att det ska föreligga allvarliga tvivel eller svårigheter avseende förekomsten av statligt stöd vid den preliminära prövningen av klagomålen, dels när det gäller den omvända bevisbördan.

(¹) Rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om genomförandebestämmelser för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 248, 2015, s. 9).