

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshof (Österrike) den 11 november 2021 – Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen och Bergbau

(Mål C-681/21)

(2022/C 84/32)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen och Bergbau, företrädd av Finanzprokuratur

Ytterligare deltagare i rättegången: BB

Tolkningsfråga

Ska artiklarna 2.1, 2.2 a och 6.1 i rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling i arbetslivet ⁽¹⁾, respektive de unionsrättsliga principerna om rättssäkerhet, om skydd av förvärvade rättigheter och om unionsrättens effektivitet tolkas så, att de utgör hinder för en sådan nationell bestämmelse som den i det nationella målet, enligt vilken en tidigare gynnad grupp tjänstemän, på grund av pensionsjusteringen, inte längre är retroaktivt berättigade att erhålla vissa pensionsbelopp, vilket således (retroaktivt avskaffande av den tidigare gynnade gruppen genom att den numera likställs med den tidigare missgynnade gruppen) leder till att den tidigare missgynnade gruppen av tjänstemän, på grund av pensionsjusteringen, inte heller (längre) är berättigade att erhålla vissa pensionsbelopp som de hade tillerkänts till följd av en diskriminering på grund av ålder – till följd av att domstolen inte tillämpade en nationell bestämmelse som stred mot unionsrätten för att uppnå en likabehandling med den tidigare gynnade gruppen – som fastställts vid domstol (upprepade gånger)?

⁽¹⁾ EUT L 303, 2000, s. 16.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litauen) den 11 november 2021 – "HSC Baltic" UAB, "Mitnija" UAB, "Montuotojas" UAB mot Vilniaus miesto savivaldybės administracija

(Mål C-682/21)

(2022/C 84/33)

Rättegångsspråk: litauiska

Hänskjutande domstol

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Parter i det nationella målet

Klagande: "HSC Baltic" UAB

"Mitnija" UAB

"Montuotojas" UAB

Motparter: Vilniaus miesto savivaldybės administracija

Bankrutuojanti UAB "Active Construction Management"

"Vilniaus vystymo kompanija" UAB

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 18.1 och artikel 57.4 g och 57.6 i direktiv 2014/24 ⁽¹⁾ och artikel 1.1 fjärde stycket och artikel 1.3 i direktiv 89/665 ⁽²⁾ (tillsammans eller separat, men utan begränsning till dessa bestämmelser) tolkas så, att ett beslut av en upphandlande myndighet om att föra upp en berörd ekonomisk aktör på förteckningen över otillförlitliga leverantörer och på så sätt under en viss period begränsa aktörens förmåga att delta i efterföljande offentliggjorda offentliga upphandlingar på grund av att den ekonomiska aktören på ett väsentligt sätt har brutit mot ett kontrakt som har ingåtts med den upphandlande myndigheten är en åtgärd som får prövas av domstol?